

ஸ்ரீரஸ்து.

ஸ்ரீமதே ராமாநுஜாய நம:

ஸ்ரீஸ்ரீ. ஸ்ரீமதேஹோபில மடாதிச ஸ்வாமிகள் திவ்யஸன்னிதானத்திற்கு

அ ந ி க் கை .

ஸ்ரீமத்வேத மார்க்க ப்ரதிஷ்டாபநாசார்ய உபய வேதாந்த ப்ரவர்த்தகாசார்ய. ஸ்ரீமத் பரமஹம்ஸ பரிவ்ராஜகாசார்யர்களா யெழுந்தருளியிருக்கும் ஸ்ரீமதேஹோபில மடாதிபதிகளான ஸ்ரீஸ்ரீ அழகிய சிங்கர் ஸ்வாமிகளின் திவ்ய சரணாவிந்த ஸன்னிதானத்தில் நீசனேன் நிறையொன்று மிலேன் சீலமில்லாச் சிறியன் ஸ்ரீ வைஷ்ணவதாஸன் ஸ்ரீ காஞ்சி ப்ரதிவாதி பயங்கர அண்ணங்கராசார்யதாஸன் ஸப்ரணமம் ஸவிநயம் கைகூப்பிச் செய்யும் விண்ணப்பம்.

மாதந்தோறும் வெளிவருகின்ற ஸ்ரீந்ருஸிம்ஹப்ரியா பத்ரிகையின் முகப்பில் “ஸ்ரீ அழகிய சிங்கர் நியமந்ததால் ப்ரசுரமாகும் ஸ்ரீ அேஹோபில மடத்துப் பத்ரிகை” என்றுள்ளதனால் அப்பத்ரிகை விஷயமாக அவச்யம் விஜ்ஞாபிக்கப் ப்ராப்த மானவிதனை ஸ்ரீஸ்வாமிகளின் பாதாவிந்த பரிஸரத்தில் விஜ்ஞாபித்துக் கொள்ளுகிறேன். பரமக்ருபையுடன் கடாக்ஷித்தருளி ஆவன செய்தருள வேணுமென்று பிரார்த்திக்கிறேன்.

ஜகதாசார்யரான நம்பிள்ளைக்கும் ஸ்ரீமடத்திற்கும் நெருங்கின ஸம்பந்தமுள்ளதாகச் சொல்லப்படுகிறது. அப்படியிருந்தும் மடத்துப் பத்ரிகையான ஸ்ரீந்ருஸிம்ஹப்ரியாவில் நம்பிள்ளை தூஷணைகள் அடுத்தடுத்துவந்து கொண்டிருக்கின்றன. நிதர்சனமாக, இவ்வாவணி மாதத்தில் வெளிவந்துள்ள ந்ருஸிம்ஹப்ரியா பத்ரிகையில் ப்ரசுரமாகியிருக்கின்ற தூஷணை வாக்கியங்களை இதன் கீழ் எடுத்துக் காட்டுகின்றேன். அதற்கு அவதாரிகையாகச் சில விஷயங்கள் விஜ்ஞாபிக்கிறேன். சென்ற கரூஸ் புரட்டாசி மாதத்தில் ஆசார்யஜயந்தி மலர் என்னும் பெயர் கொண்ட வெரு சிறு புத்தகமாக வெளிவந்த ந்ருஸிம்ஹப்ரியாவில் சில விஷயங்கள் விவாதாஸ்பதங்களாக எழுதப்பட்டிருந்தன. (1) “ஸ்ரீபாஷ்யகாரரால் ஏற்படுத்தப்பட்ட ஸிம்ஹாஸநாதிபதிகள் எல்லோரும் ஸ்ரீலக்ஷ்மீந்ருஸிம்ஹாராதகரான ஸ்ரீமதாதிவண் சடகோப யதீந்த்ர மஹா தேசிகனிடத்தில் ஸ்ரீந்ருஸிம்ஹன் நியமனத்தால் ஆர்யத்தார்கள்” —(2) “ஸ்ரீ தேசிக ஸம்ப்ரதாயத்திற்கே பொருந்தியிருக்கிற முப்பத்தாறு பிரப்படி வியாக்யானத்தை ஸ்ரீ பெரிய அழகிய சிங்கர் காலகேசும் ஸாதித்தாகிறது” என்னுமில் விஷயங்கள் விமர்சிக்கப்படவேண்டியவைகளாக இருந்த படிபால் அப்போதே ஸ்ரீ ராமாநுஜன் தனிமலர் மூலமாய் அடியேன் விமர்சிக்கப் ப்ராப்தமாயிற்று. அதில் ப்ராஸங்கிகமாக * பூயிஷ்டாம் தே நமஉக்கிம் விதேம* என்கிற ச்ருதிவாக்யத்திற்கு நம்பிள்ளையீட்டில் அருளிச் செய்திருக்கிற இன்சுனைப் பொருளை யெடுத்துக்காட்ட நேர்ந்தது. மடத்தைச் சேர்ந்த

வர்கள் இதை உகக்கவேண்டியவர்களே யொழிய வெறுக்க வேண்டியவர்களல்லர். மடத்தில் ஈடுகாலக்ஷேபம் நடந்து கொண்டிருப்பதாக வெளியிடுமவர்கள் இதை நிந்திக்க ஸுதராம் ப்ரவக்தி கிடையாது. அப்படியிருந்தும் மடத்தின் சார்பாக வெளிவந்த தத்வபாஷணத்தில் பக்கம் 17-ல்—

“ ஓளபாஸநாதத்தில் (அக்நே நய) என்றும்பித்து * பூயிஷ்டாம் தே நமஉக்திம் விதேம * இத்யந்தமான அக்நி விஷயகமான உபஸ்தாநமந்தாம் படிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது ஸாக்ஷாத் பகவத்விஷயகமன்று.....இதற்கு வேறு விதமான அர்த்தம் கொண்டால் விருத்தமாக முடியும்.* தே பூயிஷ்டாம் நம உக்தி மென்று அந்வயிக்க வேண்டு மென்று ஆச்சான் பிள்ளை சொல்லியிருப்பேரே யொழிய நம்பிள்ளை சொல்லியிருக்கவுமில்லை. இம்மாதிரியான மாயாவீதா வ்யாபாரம் அநர்ஹமானது ”

என்றெழுதப்பட்டது. அதன்மேல் அடியேன் சாஸ்த்ரார்த்த சந்திரிகை 1-ல் —* அக்நே நய ஸுபகர* என்கிற மந்த்ரம் ஈசாவாஸ்ய ப்ருஹதாரண்யக உபநிஷத்துக்களிலுள்ளதென்று காட்டி தேசிகனருளிச் செய்த ஈசாவாஸ்ய பாஷ்யத்தில் ஸாக்ஷாத் பகவத் பரமாகவே வியாக்கியானிக்கப்பட்டிருப்பதையும், இதற்கு இன்சுவைப் பொருள் பணித்தவர் ஆச்சான் பிள்ளையல்லர், நம்பிள்ளையே என்பதையும் வ்யக்தமாக எடுத்துக்காட்டி அடியேனிடத்தில் மாயா லீதாவ்யாபாரமுள்ளதாக வெழுதியிருந்த மடத்துப் பண்டிதரை வாய் மூளப் பண்ணியிருக்கிறேன்.

அதற்கு மேலும் “ பூயிஷ்டாம் என்று இவ்வளவே நம்பிள்ளையீட்டில் எடுத்திருக்கிறோரையொழிய (தேபூயிஷ்டாம்) என்று அந்வயம் காட்டியெடுத்திருக்கவில்லையென்றும், அப்படி அந்வயம் கொண்டால் (தவபூயிஷ்டாம்) என்றதாகுமாதலால் நமஸ்ஸுக்கு அவச்யாபேக்ஷிதமான சதுர்த்திகாரகம் இல்லாமற் போகு மென்றும் அது பெரிய தவறாகுமென்றும் ” மடத்துப் பண்டிதரால் எழுதப்பட்டது. அதற்குமேல் அடியேன் சாஸ்த்ரார்த்த சந்திரிகை 21-ல் *உண்ணுஞ் சோறு திருவாய்மொழியில் (பா-9.) * காரியம் நல்லனகளவைகாணில் பாசரத்தினீட்டில் “ தே பூயிஷ்டா மென்றிறே அவனிருப்பது ” என்று ஸுஸ்பஷ்டாந்வயம் காட்டியிருப்பதை யெடுத்துக்காட்டியும், யஜுர் வேத முதல்காண்ட முதல் ப்ரச்நத்தில் *ஸுஷ்ருசி விஷ்ருஷ் அஜ் ஷ்ருத் ஸஃ* என்ற விடத்தில் சதுர்த்திநிந்தேசம் அடியோடில்லாமையாலே நமஸ்ஸு நியமேந் சதுர்த்திஸாபேக்ஷமென்றுகொண்டு செய்த தூஷணத்தை நிரஸித்தும் போந்தேன்.

இதற்குமேல் மடத்துப்பண்டிதர் கையொழிந்து கைகூப்பி நிற்கவேண்டியதாயிற்று. நம்பிள்ளை யருளிச்செய்த அர்த்தத்தையே முநித்ரயத் தலைவரான ஸாக்ஷாத் ஸ்வராம்யென்பவரும் தமது திருவாய்மொழி வியாக்கியானத்தில் அப்படியேயருளிச்செய்திருப்பதை எடுத்துக்காட்டினோதலால் முநித்ரயஸம்ப்ரதாயஸ்தர்களுங்கூட இதில் வாய்திறக்க வழியில்லையாம்படி செய்தாயிற்று. ஆக இவ்வளவு ஆயிருந்தும், தங்களுடைய பங்கத்தை ஒப்புக் கொண்டு நின்றுவிடுவதா! என்கிற ஆக்ரோசத்தினால் மேன்மேலும்

ந்ருஸிம்ஹப்ரியாவில். நம்பிள்ளையைப்பற்றி தூஷணைகள் எழுதப்பட்டிருக்கின்றன. * भक्तैश्चैवैवैवै * என்ற பகவத் வாக்யத்திற்கும் *தொழுது மாமலர் நீர்சுடர் தூபங்கொண்டு எழுதுமென்னுமிது மிகை* என்ற ஆழ்வார் ஸ்ரீஸூக்திக்கும் மிகப் பொருத்தமாக நம்பிள்ளை யருளிச் செய்த நற்பொருளை ஒரு பகவத் பக்தனும் தூஷிக்கநீனையான். ஆயினும், நேர்ந்தவாதத்தில் நாம் பங்கமடைந்துவிடுகிறதா! என்கொண்டு மேன்மேலும் நம்பிள்ளை தூஷணை வெளியிடப்பட்டுவருகிறது. மடத்துப்பெயரால் நம்பிள்ளையை தூஷித்தால் நன்றியிராதென்றெண்ணி D. T. தாதாசார்யரென்கிற முநித்ரய மதஸ்தரொருவரை முன்னிறுத்தி அவர்பெயரால் தூஷணைகள் வெளியிடப்பட்டுவருகின்றன. பெயர் யாருடையதாயினும், தூஷணைவெளி வருவது மடத்துப்பத்திரிகையிலாதலால் இதன் அநௌசித்யத்தை ஸ்ரீஸ்வாமிகள் திருவடிவாரத்தில் விஜ்ஞாபிக்கலாகிறது. ஸம்புடம் 11, ஸஞ்சிகை 8. என்று பதிவுள்ள ஆவணி மாதத்து ந்ருஸிம்ஹப்ரியாவில் கடைசியில் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிற ப்ரகீர்ணக சீர்ஷகமான அரைபாரத்தில் (பக்கம் 52ல்) 8. பூயிஷ்டாம் என்ற தலைப்பின் கீழ் உள்ள தூஷணைகள் இவை:—

1. “இங்கு பிறர் சொல்லும் பொருள் வாக்யந்யாய விருத்தமாகையால் அப்ராமாணிக மென்பது ஸுப்ரதிஷ்டிதம்.”

என்பதுதான் உபக்ரமம். நம்பிள்ளை யருளிச்செய்ததென்று நாடுநகரமும் நன்கறிந்தபொருளை ‘பிறர்சொல்லும் பொருள்’ என்று அநுபாஷித்ததும், அதனை வாக்யந்யாய விருத்தமென்றதும் அப்ராமாணிகமென்றதும் கவனிக்கத் தக்கது. மேலும்,

2. “நஞ்சியர் விவரணம் வரையில் இந்த ச்ருதி உதாஹரிக்கப்படவில்லை. பிறகு முழுமந்தரத்தையும் பராமர்சிக்காதே ஹிஷிக்ஷாதே என்பதையே புத்தியில்வைத்து தவஸுஷ்மா ஹிஷிக்ஷா என்று சிலர் ஆபாதமாகச் சொன்னது நம்பிள்ளை திருவடிகள் இப்பொருளை நிபந்தித்தார்கள்”

3. “ஈட்டிலுள்ள தெ ஹிஷிக்ஷாமென்கிற விலக்ஷணந்வயம் ஸம்ப்ரதாயாகதமன்று, புதிதாகத் தோன்றியதே”

இப்படிப்பட்ட தூஷணவார்த்தைகள் ஜகதாசார்யரைப் பற்றியவை ஸாமாந்யமாக ஸ்ரீவைஷ்ணவ பத்திரிகையெதிலும் வெளிவரத் தகாது. விசேஷித்து மடத்துப் பத்திரிகையில் அடியோடு வரத்தகாது. “மடத்தில் ஈடுகாலக்ஷேபம் ஆச்சரியமாக நடந்துவருகிறது” என்றும் “ஸ்ரீதேசிகஸம்ப்ரதாயத்திற்கே பொருந்தியிருக்கிறது ஈடு” என்றும் வெளியிட்ட பத்திரிகையானது ஈட்டிலுள்ள அர்த்ததத்வத்தை அடியேனுடைய வியாஸங்களினால் உள்ளபடி தெரிந்துகொள்ளப் பெற்றவாறே இனி ஈட்டை தூஷிக்கவேண்டியதுதான் கடமையென்று தேறி இப்படிப்பட்ட அநீதியான தூஷணைகளில் கைதேர்ந்துவிட்டதென்று உண்மையுள்ளது. மடத்துப் பத்திரிகைக்கு இப்படிப்பட்ட ஓர் அபக்கியாதி வீணாந்திருப்பது ஸ்ரீஸ்வாமிகளின் தேஜஸ்வ

ஸூக்குத் தகாதென்று உலகம் சொல்லுகிறது. சாஸ்த்ரார்த்தரீதியில் நம் பிள்ளை ஸ்ரீஸூக்தி அவத்யஸேசரஹிதமென்பதை வெகு விரிவாக உபபாதித்து எழுதப்பட்டுள்ள வியாஸங்கள் இந்த விண்ணப்பத்துடன் சேர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன. அவற்றையெல்லாம் ஸ்ரீஸ்வாமிகள் நேரில் கடாக்ஷித் தருள்வதோ திருச்செவி சாத்தியருள்வதோ செய்யவேணும். அவற்றால் நம் பிள்ளைஸூக்தி மிகவும் உபபன்னமானதேயென்று திருவுள்ளத்திற்குத் தெரியவரும். தவறு இருந்தால் ஸ்ரீஸ்வாமிகள் அந்தரங்க கார்யஸ்தர்க்கு தத்வார்த்தங்களை யருளிச்செய்து அவை பத்திரிகையில் பிரசுர மாம்படி செய்தருள்வது.

‘யாரோ பிறர் எழுதும் தூஷணைகளைப்பற்றி எமக்கொன்றும் தெரியாது’ என்று ஸூரதிக் திருவுள்ளமானால் கீழே அடியேன் எடுத்துக்காட்டிய தூஷணைகள் மடத்துப் பத்திரிகையில் வெளிவந்ததற்கு அநுதாபம் வெளியிடவும், இனி அப்படிப்பட்ட தூஷணையொன்றும் பத்திரிகையில் இடம் பெறாதபடி திவ்யாஜ்ஞைசெய்தருளவும் ப்ராப்தம். இந்த விண்ணப்பத்தைக் கடலோசையோபாதி திருவுள்ளம் பற்றி ‘நடக்கிற காரியம் நடக்கட்டும்’ என்றேயிருக்க நேர்ந்தால், **अथ भगवदिच्छा वलीयसी प्रमाणम् ॥**

மடத்து விவாதாம்பத்தில் அடியேன் விமர்சிக்க எடுத்துக்கொண்ட இரண்டு விஷயங்கள் எவ்விதமான முடிவை யடைந்தன வென்பதையும் தடஸ்தர்களுக்குத் தெரிவிக்கிறேனின்கு. “**सर्वैराचर्यपीडयैः सर्वैरपि मठाधिपैः । सेवितांत्रिसरोजाय मयित्वे नित्यमङ्गलम् ॥**” என்று ஓவ்வொருவரும் தம் தம் திருமாளிகைக்குள்ளே கோஷிக்கத் தடையில்லாமையாலே முதல் விஷயத்தில் விவாதப்படைவோண்டாமென்று முடிக்கப்பட்டது. இனி இரண்டாவது விஷயம்—**ஈடுமுப் பத்தாரூபியாப்படி**. தேசிகஸம்பாதாயத்திற்கே பொருந்தியதென்பது. இவ்விஷயத்தில் தான் விவாதம் மிக வளர்ந்திருக்கிறது. ‘தேசிக திவ்யஸூக்திகளுக்கே ஈடு பொருந்தியிருக்கிறது’ என்று எழுதியிருந்தால் இந்த வார்த்தையை உலகமெல்லாம் சிஸாவஹிக்கவே ப்ராப்தமாகும். தேசிகன் பெரும்பாலும் நம்பிள்ளை திருவடிகளின் ஸ்ரீஸூக்திகளைப் பின்பற்றியே தாம் பல கார்த்தங்களை யருளிச் செய்திருக்கையாலே தேசிக திவ்யஸூக்திகளுக்கு ஈடு பொருந்தியிருக்கிறதென்றால் விவாதமே தோன்றாது. தாங்களாகச் சில அர்த்தங்களைச் சொல்லத் தொடங்கி இது தான் தேசிகஸம்பாதாய மென்று ஆரோபமாகச் சொல்லிவருமவர்கள் தேசிகஸம்பாதாயத் திற்கே ஈடு பொருந்தியதென்றால் இது ஈஷத்தம் பொருந்தாததால் இந்த அஸாங்கத்யம் வெகு விரிவாக நிரூபிக்கப்பட்டே வருகிறது. கடைசியாக மடத்து வித்வான் ஸ்ரீ உவே.புத்தங் கோட்டம் ஸ்ரீ நிவாஸாசார்யஸ்வாமி பெயரால் வெளிவந்திருந்த ஈட்டின் விமர்சம் ஸர்வாத்மரா அஸாது வென்று ஸ்ரீபெரும்புதூர் சிரோமணிபண்டிதரால் பாக்க நிரூபிக்கப்பட்டிருந்தது. அதன்மேல் யுத்தமான முறையில் ஸமாதானம் சொல்லமாட்டாமல் ஓர் ஸத்தியவாதியென்று புனைபெயரிட்டும் அச்சுக்கூடத்தின் பெயரை யொளித்தும் நிந்தைக்காகித மொன்று திருவன் அது தலைகாட்டமுடியாமல் அங்குதசையிலேயே நிரஸ்தமானபடியால் ஹ்ருத்தாபராகிசியில் நிகழித்தமாயிற்றென்றும் வதந்தி. இப்படிப்பட்ட விஷயச் செயல்களுக்குப் பெரியார்கள் இடம் தரலாகாதென்றும் மஹான்களின் பிரார்த்தனையுள்ளது.

ஸ்ரீ:
கண்ணபிரானும் குசேலமுனிவரும்.

[ப்ர-அ.]

ஸத்யஸங்கல்பனான எம்பெருமான் இந் நிலவுலகில் அவதாரங்கள் செய்யாமலே தன்னுடைய ஸங்கல்ப சக்தியினாலேயே எதையும் செய்து தலைக்கட்டிவிட முடியும். * நாட்டில் பிறந்து படாதன பட்டு மனிசர்க்காய் * என்று நம்மாழ்வாரருளிச் செய்கிறபடி கர்மவச்யர்களான நம்போல்வாரும் படாத கஷ்டங்களை அகர்மவச்யனான தான் பட்டு எதற்காக இந்நிலத்தில் வந்து பிறக்கவேணும்? எத்தனை அஸுரராசன்களைக் கொல்லவேணுமானாலும் ஃவிஷ்ணுவே விருச்சய நிச்சய ஸூய: சஞ்ஜய: ஃ என்று ஆழ்வானருளிச் செய்த கணக்கிலே ஸங்கல்ப மாத்ரத்தாலே அது செய்யமுடியாதா? ஸாதுபரித்ராணம் எவ்வளவு பண்ண வேணுமானாலும் “नन्वस्ति विश्वपरिपालनजागरूकः संकल्प एव भवतो निपुण-स्सहायः” என்று தேசிகனருளிச் செய்கிறபடி ஸங்கல்பத்தாலே பண்ண முடியாதா? எதற்காக மனிசரும் மற்றும் முற்றுமாய் மாயப் பிறவி பிறந்து வருந்த வேண்டும்? என்று பலர் கேட்பதுண்டு. இதற்கு நம் பூருவாசாரியர்கள் ஆச்சரியமான ஸமாதானத்தை அருளிச் செய்தேயுள்ளார்கள். துஷ்க்ருத் விநாசனம் ஒருவாறு ஸங்கல்ப ஸாத்யமானாலும் ஸாதுபரித்ராணம் ஸங்கல்ப ஸாத்யமாகாதென்று ஸ்வாமி யெம்பெருமானார் ஃஷண்மயிகரண ஸ்ரீ பாஷ்யத்தில் வ்யக்தமாக அருளிச் செய்துள்ளார். முடிவாகத் தேர்ந்த பொருள் யாதெனில், எம்பெருமான் ஸங்கல்ப சக்தியாலே செய்தருளு

மளவில் ஸாது பரித்ராண துஷ்க்ருத் விநாசாதி ரூபங்களான காரியங்கள் ஒருவாறு நிறைவேறி விடுகின்றன வென்று கொண்டாலும் தன்னுடைய அற்புதமான திவ்ய கல்பாண குணங்களை வெளியிடப் ப்ராப்தமேயாகாது; திருக்கல்பாண குண ப்ரகாசனமே எம்பெருமானுக்கு ப்ரதானமான உத்தேசம். அதனை ஸங்கல்பத்தால் நிறைவேற்றவே முடியாது. அதற்காகவே அவதாரங்கள் செய்து போருவது— என்பதே. இதையே பட்டர் “गुणपरीवाहात्मनां जन्मनाम्- குணபரீவாஹாத்மநாம் ஜன்மநாம்” என்ற ஸ்ரீ ஸைக்தியினால் வெளியிட்டருளினார். நீர் நிரம்பின காலத்தில் ஏரிகளுக்குக் கலுங்கல் எடுத்து விடா விட்டால் எப்படி தரிப்பு அரிதோ, அப்படியே குணபுஷ்கலனான எம்பெருமானுக்கும் அவதாரங்கள் செய்யாவிடில் குணங்களைக் கொண்டு தரிப்பு அரிது என்பது கட்டப்பட்டது. இது தோன்றவே ஸ்ரீராமாயணத்தின் ஆரம்பமே “को स्वस्मिन् सांप्रतं लोके गुणवान् करच वीर्यवान्। धर्मज्ञश्च कृतज्ञश्च सत्यवाक्यो दृढव्रतः॥” இத்யாதி குணப்ரச்மமாகவே நிகழ்ந்திருக்கின்றது. ஸ்ரீராமாயண இதிஹாஸ புராண ப்ரவசனம் செய்தருளும் மஹான்களும் கதாஸந்தர்ப்பங்களில் முக்கியமான நோக்குவையாதே ஆங்காங்கு ஆவிஷ்க்ருதமாகின்ற திருக்குணங்களிலேயே தாங்களு முருகிச் ச்ரோதாக்களையும் உருக்குகின்றார்கள்.

* ராமராவணயோர் யுத்தம் ராம ராவணயோரிவ* என்னும்படி இராமனுக்கும் இராவணனுக்கும் ப்ரபல யுத்தம் நடந்த தென்று இதைப் பல ஸர்க்கங்களால் வான்மீகி முனிவர் பெருக்கிப் பேசினாலும் * பெரால்லா வரக்கனைக் கிள்ளிக் களைந்தானே யென்று பேசலாம் படியான மஹாவீரன் ஒரு புழுவோடே போராடினதில் வியப்பார் ஆரேனு முளரோ? அந்த ஸந்தர்ப்பத்தில்

* यो वज्रयाताशनिसन्निपातान् चुञ्चुभे नापि चचाल राजा। स रामबाणाभिहतो भृशार्तः चचाल चापं च सुमोच वीरः *

என்னும்படி நிசாசரர் கோமான் நிலை கலங்கி நின்றபோது

“गच्छानुजानामि रणार्दितस्त्वं प्रविश्य रविञ्चर- राज ! छङ्काम् । आश्रय्य निर्याहि—

இன்று போய் நாளைவா” என்று பெருமாள் திருவுள்ளமிரங்கி விடைகொடுத்து விட்டாரே! இந்த திருக்குணம் என்னே என்னே! என்று இதற்கு உருகுகிறார்களே தவிர, சரமாரி பொழிந்த சேவகத்திற்கு உருகுவார் ஒருவருமில்லே. கூரத் தாழ்வான் அதிமாநுஷஸ்தவத்தில்—

“यत्तादृशागसमरं रघुवीर ! वीक्ष्य विश्रम्यतामिति सुमोचिथ मुग्धमाजौ । कोऽयं गुणः कतरकोटिगतः कियान्वा कथं सुतेः पदमहो वत कस्य भूमिः !”

என்ற ச்லோகத்தினால் இந்தத் திருக்குணத்திற்கு உருகுந்திறம் மரங்களு மிரங்கும் வகையன்றோ அமைந்துளது. திருளவீறுடைய பிரானை திருமங்கையாழ்வார் * சுரிகுழற் கலிவாய்த் திருவினைப் பிரித்த கொடுமையிற் கடுவிசையரக்கன்* என்னும்படி நின்ற மஹாபாபியான இராவணனை உடனே தொலைத்தொழித்துத் திரும்பவேண்டியிருக்க, ‘रणार्दितस्त्वम्’ என்று திருவுள்ளத்தில் புண் பாடு காட்டுவதும், (आश्रय्य என்று) உடம்புக்

குத் தேற்றரவுசெய்துகொள் என்பதும், ‘गच्छानुजानामि’ என்று வீட்டுக்குச் செல்ல விடை கொடுப்பதும் குணரஸிகர்களின் நெஞ்சை நீராயுருக்கக் கேட்க வேணுமோ?

ஸ்ரீ ராமாவதாரத்தில் காட்டின திருக் குணங்களிற் காட்டிலும் மிகச் சீரியவை க்ருஷ்ணவதாரத்தில் காட்டின திருக்குணங்கள். நம்மாழ்வார் * பிறந்தவாறும் வளர்ந்தவாறும் * என்று சொல்லி ஆறு மாஸம் மோஹித்திருந்தது இவ்வதாரத்திலே யன்றோ. க்ருஷ்ணவதாரத்தில் எந்த கதாஸந்தர்ப்பத்தை யெடுத்துக் கொண்டாலும் ஆச்சரியமான திருக்குணம் விளங்கியே தீரும். இளம்பிராயக் கதைகள் நிற்க. யௌவன பிராயக்கதைகளில் குசேல முனிவர் வந்துசேருங் காலத்துக் கதை மிக ரமணியமானது. இது ஸ்ரீ பாகவதம் தசமஸ்கந்தத்தில் 80, 81 அத்தியாயங்களில் உள்ளது. குசேலோ பாக்யானம் அறியாதாரில்லை, அனைவரு மறிந்ததே. குசேல முனிவரை நோக்கிக் கண்ணபிரான் கூறும் வார்த்தைகளில் ஒன்றையே இங்கெடுத்துக்கொண்டு ரஸா நுபவம் செய்ய விரும்புகிறோம்.

கண்ணனைக் காணச் சென்ற குசேலர் கையில் அவல் கொண்டுபோயிருக்கிறார். அதுவும் அவருடைய கந்தைத்துணியில் தங்காமல் கொட்டிப்போய்ச் சில கணங்களே தங்கியிருக்கலாயிற்று. அதையும் கொடுக்க லஜ்ஜித்திருக்கிறார். கண்ணபிரானோ “किमुपायनमानीतं ब्रह्ममे भवतो गृहान्-किमुपायनमानीतं प्रहृष्टमन् मे भवतो गृहान्-” = ஐயா! உம் அகத்திலிருந்து எனக்கு என்ன உபஹாரம் கொணர்ந்தீர்? என்று மடிபிடித்துக் கேட்கிறார். இன்னது கொணர்ந்தே நென்று கூறுவதற்கு நா எழும்பவில்லை. கொணர்ந்த அற்ப வஸ்துவை என்னவென்று கூறுவது!

என்னவென்று கொடுப்பது ! என்று தடுமாறி நிற்கிறார் பாவம் ! அந்த ஸங்கோசத்தை யறிந்துகொண்ட கண்ணபிரான் அப்போது கூறுகின்றான்—

“अथाप्युपाहृतं भक्तैः प्रेम्णा भूयैव मे भवेत् ।

भूर्य्यभक्तोपहृतं न मे तोषाय कल्पते ॥

அண்வப்யுபாஹ்ருதம் பக்தை : ப்ரேம்னா பூர்யேவ மே பவேத், பூர்யப்யபக்தோபஹ்ருதம் ந மே தோஷாய கல்பதே.” என்று. பக்திமான்கள் அணுவளவு இட்டாலும் அது அன்பின் கணத்தாலே என் புத்திக்கு மிகப் பெரிதாகவே தோற்றும்; அன்பி லாதார் மிகக் கணக்கிட்டாலும் அதனால் நெஞ்சு கனியேன்— என்பது இந்த ச்லோகத்தின் பொருள். இதனால், பகவான் பக்தர்களிடத்துக் கடுகையும் மலையாகக் கொள்ளுமியல்வினை என்பது பெறப்படும்.

கீதையில் ஒன்பதாமத்யாயத்தில் கூறியுள்ள “பத்ரம் புஷ்பம் பலம் தோயம்” என்ற ச்லோகமும் இந்த ப்ரகரணத்தில் கண்ணனால் பூர்த்தியாகக் கூறப்பட்டிருக்கின்றது. அந்த ச்லோகத்தின் கடைசிபாதம் ‘அந்நாயி ப்ரயதாத்மந:” என்பது. இவ்விடத்து கீதாபாஷ்யத்தில் எம்பெருமானார் அருளிச் செய்வதாவது—

“मनोरथपथदूर्वति प्रियं प्राप्येव अज्ञानमि”

என்று. அவாப்த ஸமஸ்தகாமனை எனக்கும் கிடைக்கமாட்டாததானவொரு ப்ரியவஸ்து கிடைத்தாற்போல் அநுபவிக்கிறே னென்று எம்பெருமான் சொல்லுவதாக பாஷ்யமுள்ளது. ஸம்ஸ்க்ருதஜ்ஞர்கள் அவ்விடத்து பாஷ்யபங்க்தியை யெடுத்து ஸேவித்தால் கண்ணரைப் பெருக்காமலிருக்க முடியாது. அணுவையும் அமிதமாகக் கொள்ளும்பரிசு தனக்குள்ளதென்பதைக் கண்ண

பிரான் இங்கு [குசேலகதையில்] மேலேவெகு ரஸமாகக் காட்டுகிறான். குசேலரை நோக்கிக் கண்ணன் இங்ஙனே சொல்லச் செய்தேயும் அவர் வெட்கத்தினால் அவலைக் கொடுக்கவேயில்லை. கண்ணன் தானாகவே அவருடைய சதச்சித்ரமான உத்தரீய முடிப்பைப் பிடித்திழுக்க, சில அவல் துளிகளே கைப்பட்டனவாம். ஆனாலும் “அண்வபி பூர்யேவ மே பவேத்” என்று கீழே சொன்னது ப்ரத்யக்ஷமாகவேணுமே; அதற்காக, அந்த அவல் கணங்களும் கண்ணன் கைப்பற்றினவாறே முஷ்டியளவாக ஆயிற்றும். அதை அமுது செய்ய, அவ்வளவிலும் அது ஓய்ந்ததில்லை; மற்ொரு முஷ்டியாகவும் பெருகிற்றும். இவ்வதிசயம் (ஸ்ரீ பாகவதத்தில்)

“इति मुष्टिं सकृज्जप्त्वा द्वितीयं मुष्टिमाददे”

“இதி முஷ்டிம் ஸக்ருஜ் ஜக்த்வா த்வீதியம் முஷ்டிமாததே.” என்பதனால் தெரிவிக்கப்படுகிறது.

எவ்வளவு இட்டாலும் த்ருப்தி யடையாதே ‘என்ன கொடுத்தாய், உன்னைப் போன்ற க்ருபண சிரோமணியும் உலகிலுண்டோ?’ என்று தூற்றும் நம்போல்வாரைப் போலன்றியே அல்பஸந்துஷ்டன் எம்பெருமான்— என்னும் இம்மஹாகுணத்தை எம்பெருமான் தன்னுடைய உக்திகளாலும் நடத்தைகளாலும் விளங்கக் காட்டிக் கொண்டிருப்பதை அஸூயையின்றிக்கே அநுபவிக்குங் குடியிலே ஜன்மாந்தர ஸஹஸ்ர நற்றவப்பயனாக நாம் பிறந்திருக்கிறோம். இத்தகைய மஹாகுணத்தை ஒருவர் எடுத்துரைத்தால் ‘கேசவீணப்பாடவும் நீ கேட்டேகிடத்தியோ’ என்கிறபடியே ஆனந்தமாகக் கேட்டுக் கொண்டிருக்க வேண்டுவது பக்தியுத்தரகளின் லக்ஷணம்.

கண்ணபிரான் அர்ஜுனனுக்கு கீதை முழுவதும் உபதேசித்து விட்டு முடிவில்

“इदं ते नातपस्काय नाभक्ताय कदाचन ।

न चाशुभ्रवै वाच्यं न च मां योऽभ्यसूयति”

நான் உனக்குச் சொன்ன இந்த பரமகுஹ் யமான சாஸ்த்ரத்தை அதபஸ்கனுக்குச் சொல்லாதே, அபக்தனுக்குச் சொல்லாதே, அசுசுரவுக்குச் சொல்லாதே, என்னிடத்தில் அஸூயை யுள்ளவனுக்குச் சொல்லாதே யென்று கட்டளை யிடுகிறான்; இங்கு “நச மாய் யோப்யஸூயதி” என்ற விடத்திற்கு நம் பாஷ்யகாரர் பாஷ்யமிட்டருளுகிறார்; காணக்கண்ணாயிரம் வேண்டும்; கேட்கக்காதாயிரம் வேண்டும்; நலில நாவாயிரம் வேண்டும்; “मत्स्वरूपे मद्वैश्वर्ये मद्गुणेषु च कथितेषु यो दोष-माविष्करोति न तस्मै वाच्यम्”

என்று பாஷ்யஸூக்தியுள்ளது. ‘என்னுடைய ஸ்வரூபத்தையும் என்னுடைய ஐச்வர்யத்தையும் என்னுடைய குணங்களையும் ஒருவர் எடுத்துரைத்தால் அவற்றில் தோஷாவிஷ்கரணம் செய்பவனே என்னிடத்தில் அஸூயை கொண்டவன்; அவனுக்கு நீ ஒன்றும் சொல்லாதே. என்று கண்ணபிரான் கட்டளை யிடுவதாக ஸ்லாமி பாஷ்யம் செய்தருளுகிறார். பகவத் குண கீர்த்தனம் பண்ணினால் அதில் தோஷாவிஷ்கரணம் செய்பவராயார்? “கேட்பார் செவி சுடு கீழ்மை வசவுகளே வையும்சேட்பால் பழம் பகைவன் சிசுபாலன்” என்று நம்மாழ்வாரால் விசேஷிக்கப்பெற்ற சிசுபாலன் போல்வார்— என்று இதுவரையில் எண்ணியிருந்தோம். அது தவறு; எம்பெருமானார் தர்சனத்திலேயே ஐனித்து, எம்பெருமானை அவதிகாதிசயாஸங்க்யேய கல்யாண குணைகதானென்றும் இசைந்து வைத்து,

“நம் போல்வாரிடத்து நம: என்கிற உக்தி மாத்ர முண்டானுதும் அது எம்பெருமானுக்கு பூயிஷ்டமாகிறது”

என்று இந்த மஹா குணத்தைச் சொன்னவாறே கண்கள் சிவந்து தாபம் மிகுந்து வாடி யுத்தஸந்தந்தர்களாகின்றார்களே சில மஹாநுபாவர்கள், அவர்களே * மத்ருணேஷு கதிதேஷு தோஷமாவிஷ்கரோதியென்ற எம்பெருமானார் திவ்ய ஸூக்திக்கு இலக்கானவர்களென்று திண்ணமாக எண்ணத்தட்டுண்டோ?

* லகுயிஷ்டா: தெ ௩௨௨௬ விபெ ௨* என்கிற வாக்யம் ஈசாவாஸ்யாதிகளான உபநிஷத்துக்களில் உள்ளதாகையாலும் தேசிகாதிகளால் பகவத் பரமாகவே வ்யாக்ஷியாதமாகையாலும் இது எம்பெருமானைப் பற்றியதன்றென்று வாய் திறக்கவழியில்லை. ‘தே பூயிஷ்டாம் நம உக்தீம்’ என்று அந்வயித்து, நம: என்கிற உக்தி மாத்ரமும் அவன் திருவுள்ளத்தாலே கனத்ததாகிறது என்று அர்த்தம் செய்தால் இது எம்பெருமானுக்குப் பொருந்தாத குணமென்று சொல்லமுடியுமா? சப்தசக்தியால் லப்யமாகாது என்னமுடியுமா? எதுவும் முடியாது.

“சுணுவி: லகுபெவ ௨௨ லவெசு” என்னுமெம்பெருமானுடைய திருவுள்ளத்திற்கும் இயல்பிற்கும் மிக விணங்கினதாய் பகவத் குணாதிசய குதூஹலிகளுக்குப் பரமானந்த ஸந்தோஹ ஸந்தாயகமாய் சப்தஸ்வரஸை: ப்ராப்தமுமாயிருக்கின்ற இந்த மஹார்த்தத்தை—நம்பிள்ளை ஸூக்திகளுள் மஹாநிதியான அர்த்தத்தை நம்பிள்ளையைப்போற்றுங் குடியினின்று தோன்றும் பத்ரிகை அநுவாதாந்ஹமான வார்த்தைகளாலே தூஷித்துக் கொண்டிருப்பதையே விரதமாகக் கொண்டிருக்கின்ற தென்றால், ஹனுந ஸாவதிரா நிரஸநீயா, சுவிதா ஸோஹீயெதுயு ||

ஸ்ரீ:

கண்ணனும் விதுரனும்.

[ப்ர-அ.]

பாண்டவர்க்காய்த் தூதுசென்ற கண்ணபிரான் விதுரர் திருமாளிகையிலே புக்கவாரே “முன்னமே துயின்றருளிய முதுபயோததியோ, பன்னகாதிப்பாயலோ பச்சையாலிலையோ, சொன்ன நால்வகைச் சுருதியோ கருதி நீ யெய்தற்கு, என்னமாதவம் செய்திச் சிறுகுடிலென்றான்” (வில்லிபாரதம்) என்றபடி பல விதமாக நைச்சியாநுஸந்தானம் செய்து விதுரர் கண்ணனுக்கு ஏதோவுண்ணக் கொடுத்தார். கண்ணனும் அதனைப் பரமானந்தமாகவுண்டான் என்று உலகம் சொல்லிவருகிறது. இவ்விடத்தை மஹாபாரதத்தில் எழுதுகின்ற வ்யாஸபகவான் எங்ஙனே யெழுதினானென்று சிறிது பார்ப்போம். விதுரர் அன்னமிட்டாரென்பதைச் சொல்லுமிடத்து “विदुरोऽन्नुपाहरन्-விதுரோந்நுபாஹரத்” என்றார் வியாஸர்; கண்ணன் அதனையமுது செய்தானென்பதைச் சொல்லுமிடத்து “विदुरान्नानि बुभुजे शुचीनि गुणवन्ति च—விதுரார் நானி புபுஜே சுசீநி குணவந்தி ச” என்றார். “அப்திர் லங்கித ஏவ வானர படை:” என்ற ரீதியிலே நின்று புராணப்ரஸங்கம் செய்து போருமவர்கள் ‘விதுரர் அன்னமிட்டார்; அது பரமபரிசுத்தமாயும் பரம போக்யமாயுமிருந்தபடியாலே அதனைக் கண்ணனமுது செய்தான்’ என்றிவ்வளவே சொல்லிப் போவர்கள். விதுரர் அன்னமிட்டாரென்ப

தைச் சொல்லும்போது “அந்நம் உபாஹரத்” என்று ஏகவசந்ப்ரயோகம் செய்த முனிவர் உடனே கண்ணனமுது செய்ததைச் சொல்லுமிடத்து ‘அந்நாநி புபுஜே’ என்று பஹுவசந்ப்ரயோகம் செய்ததேன்? என்று ஆராய்ந்து நிதியெடுத்து ஊட்டவல்லவர்கள் மிகச் சிலரே. விதுரர் அன்னமிட்டபோது அது மிகவும் அப்பமாயிருந்ததென்பதைக் காட்ட அங்கு ஏகவசந்ப்ரயோகம் பண்ணினார். அதுதானே “அண்வபி ப்ரேம்னா பூர்யேவ மே பவேத்” என்ற கண்ணபிரானுடைய திருக்கைத்தலத்தில் சேர்ந்தவாரே அநல் பமாய் விட்டதென்பதைக் காட்ட அங்கு ‘அந்நாநி புபுஜே’ என்று பஹுவசந்ப்ரயோகம் பண்ணினார்—என்று மருமமறிந்து எடுத்துரைக்க வல்லவர்கள் யாராயிருக்கவேண்டும்? பகவத் குணஸாகரத்தில் நன்கு படிந்தவர்களாய் பகவானுடைய விசேஷ கடாக்ஷத்திற்குப் பாத்ரபூதர்களாய் அவனுடைய திருக்குணங்களுைய ஜ்வரஸந்நிபதிதரைப் போலே வாய் வெருவுமவர்களாயிருக்கவேண்டும்.

“இக்கருத்தையுட்கொண்டுதான் வியாஸர் சுலோகமியற்றினாரோ? ஏதோ ச்ரோகம் கூடுகிறபடி சொல்லிவைத்தார்; அதற்கு இப்படி விசேஷார்த்தம் சொல்லுவது குறிஷ்டை” என்று ஸஹஸா சொல்லிவிட வல்லவர்கள் எங்கும் பரம்

பியுள்ளார்களென்பதை நாமறிவோம். 'விதுரோந்முபாஹரத்' என்றதற்குப் பொருந்த 'புபுஜே விதுரான்ம தத்' என்று ச்லோகபியற்ற அருமையில்கை. "ஜாமாதா வேத்தி நோ பிதாவ்யாக்ஸ்யாதா வேத்தி நோ கவி:" என்ற கணக்கிலே வ்யாஸர் இவ்விசேஷப்பொருளைக்கருதிற்றிலர் என்றே கொண்டாலும் இந்த இன்சுவைப் பொருளைக் கொள்ளக் குறைவில்லாதபடியன்றோ வசநஸந்தர்ப்பம் அமைந்திருக்கின்றது. பகவானுடைய ஆச்சரியமான குணவிசேஷமன்றோ குன்றிவிட்ட விளக்காகின்றது இப் பொருட்சுவையில்.

"கண்காணாநிற்கில் ஆணையிட்டு விலக்குவார்களென்று கண்ணுக்குத் தோற்றாதபடிநின்று" (ஸ்ரீ வசநபூஷணம்) என்கிறபடியே கட்கிலியான எம்பெருமானை நாம் ஸாக்ஷாத்கரித்து அநுபவித்து ஆனந்திக்க பாக்கியம் பண்ணிற்றிலோம்.

"கோவிந்தன் குணம்பாடி ஆவிகாத் திருப்பேனே" என்று ஆண்டாளருளிச் செய்த கட்டளையிலே குணநுபவம் பண்ணிப் போதுபோக்க நிற்கிறோ மத்தனை. இந்த குணகீர்த்தனமும் எம்பெருமானார் தர்சனஸ்தர்களுக்கும் அஸஹ்யமாகிற தென்றால் இதனில் மிக்கோர் வியப்புண்டே? பத்தனிட்ட அல்பமான அன்னம் ஸ்வீகர்த்தாவின் திருவுள்ளத்தால் அநல்பமாயிற்று என்று ஒரு குணரஸிகர் உபநயனித்தால் இதில் அநுபபத்திகளைக் கூற வழிதேடுவாருளரோ? * தே பூயிஷ்டாம் நமஉக்தீம் * என்பதைப் பழிக்கப்பார்க்கு மவர்கள் இங்கு வாளாவிருப்பார்களோ? 'நாம் கனக்க இட்டாலுங்கூட அதில் குற்றங்குறைகண்டு தள்ளுகிறவனன்றோ பகவான்' என்பதையே ரஸவநமான பொருளாகக்கொண்டு இதனையே சிஷ்ய கோஷ்டிகளுக்கு ப்ரவசனம் செய்து க்ருதக்ருத்யராமவர்களை நிரோதிப்பாராருமில்லரே.

மீ:

ந்ருஸிம்ஹப்ரியாஸஞ்ஜீவிந்.

[ஸ்ரீ.மெ.ஸு.]

சென்ற புரட்டாசி மாதத்தில் அங்குரித்த மட விவாதத்திற்கு அப்த பூர்த்தி யுமாகப் போகிறது. இப்படி எத்தனை அப்தபூர்த்தியாகுமோ அது எம்பெருமான் திருவுள்ளமறியும். விவாதம் அங்குரித்த நாள் தொடங்கி இன்றளவும் பிரசுரமாகி யுள்ள உபய வர்க்க வெளியீடுகளையும் பெரும்பாலும் விமர்சித்து மத்யஸ்த மண்டனம் என்றொரு பெரிய நூலை ஒரு ஸஹ்ருதயர் அதி ரமணீயமாக எழுதி அனுப்பியுள்ளார். அது விரைவில் அச்சாகி வெளிவரும்.

இப்போது நமது பார்வைக்குக் கிடைத்திருக்கிற ஆவண மாதத்து ந்ருஸிம்ஹ ப்ரியாவில் சாஸ்த்ராநுபந்தப் பகுதியில் வெளிவந்துள்ள விஷயங்களை இங்கு நாம் விமர்சிக்கிறோம். இதில் * யூயிஷ்டாம் தே நம உக்நீம் விதேம * என்னுமுபரிஷத் வாக் யத்தின் அர்த்தமாக நம்பிள்ளை யருளிச்செய்த இன் சுலைப் பொருளை தூஷித்தெழுதியிருக்குமவற்றை முந்துற முன்னம் விமர்சிக்கப் புகுகின்றோம்.

இவ் வுபரிஷத் வாக்யத்திற்கு நம்பிள்ளை யீட்டில் பரமரஸமான பொருள் அரு ளிச் செய்யப்பட்டிருக்கிறதென்று அண்ணா ஸ்வாமி எடுத்துக் காட்டியிருந்தார். அவ் வர்த்தத்தை (வைகுண்ட வாளியான) ஸ்ரீ வாஸுதேவாசார்ய மஹர்ஷி முதலான ப்ராமானிக ப்ராஜ்ஞர்கள் பெரிய நிதி கிடைத்ததாக வெண்ணி மகிழ்ந்து புகழ்ந்து போந்தார்களென்பது நிர்விவாதமான விஷயம். அது நிற்க. பகவத்குணவிஜீர்களும் ரஸிகர்களுமான அபிஜ்ஞர்கள் அவ்வர்த்தத்தை அபூர்வார்த்த லாபமாகக் கொண்டு ரஸிக்க வேண்டுமே யொழிய இதில் வாத யுத்தத்தை வளர்த்த ப்ரஸத்தியே கிடை யாது. ஷூத்ர கரணர்களும் ஷூத்ரோபகரணர்களுமான சேதநர்களின் ப்ரவ்ருத்தி களை அஸத்கல்பமாக்கி எம்பெருமானுடைய திருவருளையே ஸகலஸுக்ருதங்களுக்கும் தலையாக வைத்து அர்த்த நிர்வாஹங்கள் செய்து போருமவர்கள் எம்பெருமானார் முத லான நம் பூருவாசார்யர்களாவரும். அன்னவர்களில் நம்பிள்ளை தலைமையான ஸ்தா னம் வஹிப்பவர். அவருடைய அமுதிலுமாற்ற வீனிய மஹோபந்யாஸங்களில் இவ் வர்த்தந்தானே உயிராகி நிற்பது. திருவாய்மொழி மூலத்திலேயே * தொழுது மா மலர் நீர் சுடர் தூபங் கொண்டு எழுதுமென்னு மிது மிகையாதலின் * என்றும், * வாரிக்கொண்டு உன்னை விழுங்குவன் காணிலென்று, ஆர்வுற்ற வென்னை யொழிய என்னில் முன்னம் பாரித்துத், தானென்னை முற்றப் பருகினுன் * என்றுமுள்ள பல பாசுரங்களில் நம்பிக்கை யுள்ளவர்கள் நம்பிள்ளை திருவடிகளையே தஞ்சுமாகப் பற்றி நிற்பார்கள். * செய்ய தமிழ்மலைகள் நாம் தெளிய வோதித் தெளியாத மறைநிலங் கள் தெளிகின்றோமே * என்று பணித்து, திவ்ய ப்ரபந்தங்களைக் கொண்டே தெய்வ வடமொழியுபரிஷத்துக்களின் பொருள்களையும் தெளிய உணர்ந்து கொள்வதாக

அம்ருதலஹி

ஸ்வாநுபவத்தை வெளியிட்ட தூப்புல்பிள்ளைக்கும் நம்பிள்ளை வழியாக வந்த அர்த்த விசேஷங்களில் உகப்பு தவிர வெறுப்பிருக்க ப்ரஸக்தி யில்லை. தெளியாத மறைநிலங்க ளென்று சொன்னது அர்த்தநிலவாத வார்த்தையன்றே. உபநிஷத்துக்கள் கலங்கின பொருளையே தருமென்றும் திவ்யப்ரபந்தங்களைக் கொண்டே அதைத் தெளிவித்துக் கொள்ளுகிறோமென்றும் தேசிகர் கூறியிருப்பதானது அவிச்சிந்த பரம்பரையாய் அவருடைய ஸம்பந்தம் பெற்றிருப்பவர்களுக்கன்றோ ருசிக்கும். *புதுத் தெய்வம் கொண்டாடுந் தொண்டிர்* என்னும்படி ஒன்றிரண்டு நூற்றாண்டுகளாகவே தேசிக ஸம்பந்தத்தையும் தத் பக்தியையும் ஏறிட்டுக் கொண்டவர்களுக்கு இன்னமும் திவ்ய ப்ரபந்தங்களில் த்வேஷம் நாயியிலூறிக் கிடக்கையாலே தெளிபொருள்களில் அபிநிவே சம் எங்ஙனே யுண்டாகும்? ஸ்ரீமந்நாதமுனிகள் தொடங்கி மணவாள மாமுலிகள் வரையிலுள்ள ஸகலாசார்யர்களுமே திவ்யப்ரபந்தங்களைக் கொண்டு உபநிஷதர்த்தங் களைத் தெளிந்து கொண்டவர்களாயினும் அந்தப் பெருமையை வாய்விட்டுச் சொல் லிப் பாசரம் பாடி வைத்தவர் தேசிகர் ஒருவரே யாவர். ஆசார்ய ஹ்ருதயத்தில் “பாஷ்யகாரர் இது கொண்டு ஸூத்ரவாக்யங்கள் ஒருங்கவிடுவர்” இத்தயாதி சூர் ணைகள் இருந்தாலும் “செய்ய தமிழ் மாலைகள் நாம் தெளிய வேந்தித் தெளியாத மறை நிலங்கள் தெளிகின்றோமே” என்ற பாசரம் பணித்த பெருமை தேசிகரொரு வர்க்கே அஸாதாரணமாகும்.

அங்ஙனம் பணித்த தேசிகரை உண்மையாக வழிபடுகின்றவர்களுளரேல் அவர் கள் செய்யவேண்டிய முதற்காரியம் ஒன்றுண்டு; அதாவது, “தெளியாத மறைநிலங் கள் இவையிவை; செய்ய தமிழ் மாலைகளைக் கொண்டு கெளரியப் பெற்றவை இவையிவை” என்று இரு வகுப்பிட்டு விவரிப்பதுதான். திவ்யப்ரபந்த ரூப ப்ரபல ப்ர மாண சரணர்களாய்க் கொண்டு அப்படி விவரிக்க வல்லவர்கள் நாலேந்து பொருள் களையாவது விவரிக்கப் புகுந்தால், *பூயிஷ்டாம் தே நம உக்திம் விதேம* என்ற தெளியாத மறை நிலத்திற்கு, “தொழுது மாமலர் நீர் சுடர் தூபங்கொண்டு எழுது மென்னு மிது மிகை” என்கிற செய்ய தமிழ் மாலையைக் கொண்டு நம்பிள்ளை தெளி வித்த நற்பொருளையே முதலணியில் நிறுத்த ப்ராப்தமாகு மென்பதில் ஐயமுண்டோ? திருவாய்மொழி மூலத்தில் ஏறிட்டுக் கொள்ள வேண்டாதபடி சாப்தமாகக் கிடைக் கிற பொருள்தானே இது. **भक्तैरण्युपहृतं पूजा भूयैव मे भवेत्** பக்தைரண்யப்யுபஹ்ரு தம் ப்ரேம்ண பூர்யேவ மே பவேத்* என்று பகவான் தானே கூறியுள்ளான். பக்தர் களிடத்து ஒரு கடுகையும் மலையாகக் கொள்வேன் நான் என்று கூறியுள்ள பகவானு டைய அபிப்ராயத்தை மாற்றுவதற்கு ஒருவராலாகுமோ? அன்னவனுக்கு நம உக்தி யானது பூயிஷ்டமாகிற தென்றல் இதை ஒரு பகவத் பக்தன் இல்லை செய்ய நயல் வனோ?

ஒருவன் மற்றொருவனிடத்தில் மஹத்தான த்வேஷம் கொண்டிருந்தானும். அதனால் அவன் வாயிலிருந்து எது வந்தாலும் அதைக் கண்டித்தே தீர்வதென்று வீரதம் கொண்டிருந்தானும். ‘தவ மாதா ஸாத்வீ’ (உன் தாயார் உத்தமையான பதிவீரதை) என்று அவன் சொன்னாலும் அதையும் கண்டிப்பனாயினான்; ‘என் தாயின் செய்தியை நீ கண்டாயோ? ஸ்வைரிணிகளில் தலைவிகாண்’ என்பனும், இது

வீரோத கதையாகச் சொல்லப் படுவதென்று எண்ணியிருந்தோம். மெய்யே யாயிற்று. பகவத் குணோத்கர்ஷ மொன்றிலேயே த்ருஷ்டி வைத்து நம்பிள்ளை யரு ளிச் செய்யும் அர்த்த விசேஷங்களை நிர்க்குணப்ரஹ்ம வாதிகள் தூஷிப்பது ஏற்கும். எம்பெருமானார் தரிசனத்திற் படிந்து * உயர்வற வுயர்லமுடையவன் யவனவன் * என்று கற்கவும் பெற்றவர்கள் பகவத் குணோத்கர்ஷாஸஹிஷ்ணுக்களாய் வாத யுத்த ஸன்னத்தர்களாகிறார்களென்னில் * மம மாயா தூத்யயா * என்றதையே நினைக்க வேண்டுமத்தனை.

பெரிய பரகாலஸ்வாமி யென்பா ரொருவர் திருவாய்மொழிக்கு வியாக்கியான மியற்றத் தொடங்கினார் பதினெண்ணாயிரப் படியென்று பெயர் வைத்து. ஆரம்பத் திலேயே ஒரு பெரிய சுலோகமிட்டார் ['வ்யாக்ஷ்யாநம் த்ரபிடாகமாந்தவசஸாம் யத் தாக்ஷிணாத்யை: க்ருதம்' இத்யாதி.] அதன் பொருள் யாதெனில்; திருவாய்மொழிக் குத் தென்னுசார்யர்கள் செய்துள்ள வியாக்கியானம் ஸ்ரீபாஷ்யாதி விருத்தமாகவே யிருந்தாலும் அதில் ரஸகனமான அர்த்தங்கள் பல இருப்பதால் அந்த வ்யாக்ஷியான பங்க்திகளைக் கொண்டே என்னுடைய வியாக்கியானத்தை நிரப்புகிறேன். என்பதாம். இந்தப் ப்ரதிஜ்ஞையின்படி. ஈட்டுப் பங்க்திகளை அப்படியப்படியே எழுதிவைத்திருக் கிறார். அது தமிழிலும் தெலுங்கிலும் அச்சாகியிருக்கிறது. தம்முடைய மதத்திற்கு விருத்தமான அம்சங்களையும் அவர் ஈட்டு ஸ்ரீஸூக்தி ஸ்வாரச்ய வ்யாமுக்தராய் அப் படியே பலவிடங்களில் எழுதி வைத்தார். சிலவிடங்களில் கண்டனமு மெழுதுகிறார். * பிரிவகையின்றி நன்னீர் தூய் புரிவதுவும் புகை பூவே * என்றவிடத்து ஈட்டில் நஞ்சி யர்க்கும் பட்டர்க்கும் நடந்த ஒரு ஸம்வாதம் நிபந்திக்கப் பட்டிருக்கிறது. அது பகவத் குணோத்கர்ஷ ப்ரதிஷ்டாபனத்தில் சேருமதென்று சிறியாருமறிவர். அந்த ஸம்வாதத் தை வாசிக்கும் போதும் உபந்யஸிக்கக் கேட்கும்போதும் மதாந்தரஸ்தர்களுங் கூட மெய் சிலிரக்கக் காண்கிறோம். அப்படிப்பட்ட ஸம்வாதத்தை அந்த பதினெண்ணு யிரப் படிக்காரர் தூஷிக்கத் தலைப்பட்டார். 'எங்களுக்கு ஈடு உண்டு' என்று கண்டாதுபரி (कुण्डादुषரி) சொல்லிக்கொள்ளும் ஏகதேசிகளும் ஸ்வகோஷ்டிகளில் அந்த (பதினெண்) வியாக்கியானத்தையும் ப்ரவசனம் செய்வதும், அதிலுள்ள தூஷ ணங்களை ப்ராமாணிக மென்பதுமாய்க் காலம் கழித்து வருகிறார்கள். இதுவொரு ப்ரபல பாப பலமென்று தவிர வேறென்றும் சொல்லத் தகாது.

அந்த மஹான்கள் * பூயிஷ்டாம் தே நம உக்தி மென்கிற ப்ரக்ருத விஷயத்தில் எவ்விதமாக நடந்து கொள்ளுகிறார்களென்பதைச் சிறிது முதலிப்போம். முதலில் இந்த உபந்ஷத் வாக்ய மிருக்குமிடத்தையே அறியாதாராய், இது ஓளபாஸந மந்த்ரம், ச்ராத் த மந்த்ரம், உபஸ்தான மந்த்ரம்; இதற்கு பகவத்பரமாக அர்த்தம் செய்ய ஓள சித்ய லேசமும் கிடையாது; அப்படி நம்பிள்ளை ஓரிடத்திலும் அருளிச் செய்ததும் கிடையாது— என்று வெகு ஸாஹஸமாக எழுதினார்கள். பிறகு * வேங்கடத்துறை வாற்கு நம வென்னலாங்கடமையது சுமந்தூர்கட்கே * என்றவிடத்து ஈட்டுப் பங்க்தியை யெடுத்துக் காட்டின பின், "தே பூயிஷ்டா மென்கிற அந்வயத்தை நம்பிள்ளை திருவுள்ளம் பற்றவேயில்லை; அரும்பதவுரைகாரர்கள் ஏறிட்டதே யிது" என்றெழு தினார்கள். பிறகு * உண்ணுஞ் சோறு பருகாரீத் திருவாய்மொழியிளீட்டில் நம

பிள்ளை “தே பூயிஷ்டாம்” என்றே யெடுத்துக் காட்டி யிருப்பதை நிதியெடுத்துக் காட்டுமா போலே ஸ்ரீஸ்வாமி யெடுத்துக் காட்டின பின் வாய்மாண்டு கைகூப்பி நிற்கவேண்டியதாயிற்று. ஆனால் பகவத்குணைதக்கர்ஷாஸஹிஷ்ணுதையும் நம் பிள்ளை ஸ்ரீஸூக்தி வித்வேஷமும் ஸஹவாஸதோஷத்தால் பல வருஷங்களாக ஊர்ஜித மாயிருக்கையாலே ஈட்டை தூஷிக்க வேண்டுமென்றும் அபிநிவேசமே தலையெடுத்து ஸாக்ஷாத்தாக தூஷிக்கத் துணியின்றியே முநித்ரய ஸம்ப்ரதாயஸ்தரோருவர் (D. T. தாதாசார்யர்) தூஷிப்பதாக வைத்து அவரை ஆளாக்கி யிருக்கிறார்கள். தூஷணைகள் அவர் பெயரால் வெளிவந்தாலும் அவற்றை மடத்துப் பதிகையான ந்ருளிம்ஹ ப்ரியைதான் தாங்கி நிற்கிற தென்பதை உலகமுணரும். இவ்வாவணி மாதத்து ந்ருளிம்ஹப்ரியாவில் வெளி வந்திருக்கின்ற தூஷணைகள் எப்படிப்பட்டவை யென்றில், ‘பூயிஷ்டாம்’ என்று மகுடமிட்டு “இங்கு பிறர் சொல்லும் பொருள் வாக்ய ந்யாய விருத்தமாகையால் அப்ராமாணிக மென்பது ஸம்ப்ரதிஷ்டிதம்” என்று உபக்ரம முள்ளது. நம்பிள்ளை யருளிச்செய்த பொருளைப் ‘பிறர் சொல்லும் பொருள்’ என்பதும், அதனை வாக்யந்யாய விருத்தமென்பதும் அப்ராமாணிகமென்பதும் ந்ருளிம்ஹ ப்ரியாவுக்கு மஹாப்ரியமாக உள்ளது.

இதற்கு மேல் மற்றொன்றும் காணவேணும்; “ஈட்டிலுள்ள தே பூயிஷ்டா மென்கிற விலக்ஷணந்வயம் ஸம்ப்ரதாயாகதமன்று; புதிதாகத் தோன்றியதே என்பது வ்யக்தம்...” “நஞ்சியர் விவரணம் வரையில் இந்தச் சூத்திர உதாஹரிக்கப்பட்ட வில்லை. பிறகு முழுமந்தரத்தையும் பராமர்சிக்காதே ‘பூயிஷ்டாம் தே’ என்பதையே புத்தியில் வைத்து தவஸூகா ஹஸ்யிஷ்டா என்று சிலர் ஆபாதமாகச் சொன்னதை” என்றிப்படியெல்லாம் மனம் போன போக்கில் எழுதப்பட்டிருக்கின்றது. ஒன்று விடாமல் எல்லாவற்றுக்கும் விரிவாகவே விடை கூறுவோமிங்கு.

“ஈட்டிலுள்ள அர்த்தம் ஸம்ப்ரதாயாகதமன்று, புதிதாகத் தோன்றியதே” என்றதற்கு— முன்னம் சொல்லுகிறோம்: பட்டருடையவும் நம்பிள்ளையினுடையவும் ப்ரஜ்ஞா ப்ரதிபாலிணிதங்கள் லோக விலக்ஷணமென்பது ஸர்வ ஸம்ப்ரதிபந் நம். இவ்விருவரும் அருளிச்செய்யும் பொருள்கள் ஸ்வகபோல கல்பிதமென்றாலும் மூவுலகும் போற்றத்தக்கவை யென்பது ஸ்ரீ வைஷ்ணவேதரர்களின் கோஷ்டியிலும் ஸம்ப்ரதிபந்நம். * புராணமியேவ ந ஸாது ஸர்வம் * என்று காளிதாஸன் சொன்னதை * तद्वि नूतनं सर्वसायनं च पुरातनम् * என்று அநுபாஷித்தார் தேசிகர். யதிராஜ ஸப்ததியில் * யதிங்மாப்ருத் த்ருஷ்டம் மதயிஷ நவீநம் * என்று பிறர் கேஷிப்பதாக வைத்து, ‘तदपि किम्’ = எம்பெருமானார் தரிசனம் நவீனமாகவே யிருக்கட்டும்; அதனாலென்ன குறை? பிறருடைய மதம் மிகப் புராதனமாகவே யிருக்கட்டும், அதனால் என்ன ஏற்றம் வந்திடும்? என்றார் தேசிகர். அர்த்த ஸ்வாரஸ்யமொன்றுதான் கணிசிக்கத் தக்கதே யொழிய நவீனம் புராதனம் என்கிற வாதம் நிஷ்ப்பலம் என்று முடிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நிற்க. இவ்விடத்தில் இந்த நவீனர்களுக்கு ஒரு அபூர்வ விஷயம் உணர்த்துகிறோம்.

திருவாய்மொழியில் (7-5-1.) * கற்பாரிராமபிரானையல்லாலென்னும் பாசரத்தில் * நற்பாலயோத்தியில் வாழும் சராசரம் முற்றவும் நற்பாலுக்குய்த்தனன் நான்முக

னார் பெற்ற நாட்டுளே * என்பதற்கு ஆரூயிரப்படி முதலிய நான்கு மஹாசார்ய விபாக்கியானங்களில் ஏகரீதியாக அர்த்தம் அருளிச் செய்யப்பட்டிருக்கின்றது.

(ஆரூயிரப்படி)— “ப்ராக்ருத வஸ்துக்களே தாரகபோஷகபோக்யமாயிருக்கக் கடவ இப் ப்ராக்ருதி மண்டலத்திலே வைத்துக் கொண்டு திருவயோத்யா நகரியிலே வர்த்திக்கிற உர்வாதிநிலை ஜந்துக்களையும் கர்மயோகாத்யுபாயம் பண்ணுதிருக்கச் செய்தேயும் திருநாட்டிலுள்ளாரைப் போலே தன் திருவடிகளே தாரக போஷக போக்யமாக்கியரு ளின் இம் மஹா குணத்தை யுடையனாயிருந்த இராம பிராணையல்லால் மற்றும் கற்பரோ?”

(ஒன்பதினாயிரப்படி)— “திருவயோத்யையிலுண்டான ஸகல பதார்த்தங்களையும் நிர்ஹே துகமாக ஸ்வஸம்ச்லேஷ விச்லேஷைக ஸுக துலீக்கரம்படி பண்ணியருளின உபகார சேனான ராமனை—”

(இருபத்தினாயிரப்படி)— “ஸ்தாவர ஜங்கமாத்மகமான ஸகல பதார்த்தங்களையும் தன் ஸம்ச்லேஷ விச்லேஷமே ஸுக துலீக்கரம்படி பண்ணினான்,”

(ஈடு)— “திருவயோத்யையிலுண்டான ஸகல பதார்த்தங்களையும் நிர்ஹேதுகமாக ஸ்வ ஸம்ச்லேஷ விச்லேஷ ஸுக துலீக்கரம்படி பண்ணியருளின உபகாரசேனான.....”

ஆக ஸகல வ்யாக்கியா தாக்களும் ஒரு மீடருகத் திருவுள்ளம் பற்றின அர்த்தம் இன்ன தென்று ஸ்பஷ்டமாயிற்று. * நற்பாலயோத்தியில் வாழும் சராசரம் முற்றவும் நற் பாலுக்கு உய்த்ததாவது— * விஷயே தே மஹாராஜ! ராமவ்யஸநகர்சிதா:, அபி வ்ருக்ஷ: பரிமலாநாஸ் ஸபுஷ்பாங்குரகோரகா: * இத்யாதிகளாலே ப்ரதிபாதிதமான ஸ்வபாவ விசேஷத்தை வினைக்கையே யொழிய மோக்ஷப்ரதானமன்று. மோக்ஷ ப்ரதானமென்கிற பொருளைப் பிள்ளான் முதலான ஆசார்யர்கள் திருவுள்ளம் பற்ற வில்லையென்பது ஸ்பஷ்டம். இப்படியிருக்க, தூப்புலப்பிள்ளை த்ரமிடோபநிஷத்தாத் பர்யாத்நாவளியில் இப்பாசுரத்திற்காக இட்ட ஸம்ஸ்க்ருதம் எப்படியிருக்கிறதென்று பார்ப்போம்; “साकेतं सुकिंदात— ஸாகேதே முக்திதாநாத்” என்றுள்ளது. * அன்று சராசரங்களை வைகுந்தத் தேற்றி * என்கிற பெருமாள் திருமொழிப் பாசுரத்தின் பொருளையும் இப் பாசுரத்தின் பொருளையும் தேசிகர் ஒன்றாகக் கருதி ‘ஸாகேதே முக்திதாநாத்’ என்று * நற்பாலுக்குய்த்தனனென்றது மோக்ஷ ப்ரதானம் பண்ணின்படியைச் சொல்லுகிறதாக வைத்துச் ச்லோகமியற்றிவிட் டார். நஞ்சீயர் முதலானார் அருளிச்செய்தது இருக்கட்டும். ஆரூயிரப்படியில் பிள் ளான் அருளிச்செய்ததை மாத்திரம் நெஞ்சில் கொண்டின். எதிராசர் பேரருளால் பிள்ளானருளிச்செய்த பொருளுக்கு முரணாக (ஸாகேதே முக்திதாநாத்) என்று மோக்ஷப்ரதானத்தை இப்பாட்டின் ப்ரமேயமாக ஸத்ஸம்ப்ரதாயளித்தரான தூப் புலப்பிள்ளை அருளிச் செய்யக் காரணம் யாதென்று விமர்சிக்கவேணும். விமர்சகுசலர் கள் இங்கே நிர்ணயித்திருப்பதாவது, திருவாய்மொழிக்குப் பன்னீராயிரப்படியுரை யருளிச்செய்த வாதிசேஸரி அழகியமணவாளச்சீயர் தேசிகருக்கு ஸமகாலஸ்தர். தேசி கரைவிட பதினேழுவயது முற்பட்டவர் என்றும் ஆப்தர்கள் நிரூபித்திருக்கிறார்கள். தேசிகர் பரமபதித்தது ஸௌம்ய வருஷத்தில், அதற்கடுத்த ஸாதாரண வருஷத்தில் மணவாள மாமுனிகளின் திருவவதாரம். மாமுனிகள் உபதேசரத்தினமாலையிலும் மற்றும் ரஹஸ்ய விடாக்கியானங்களிலும் வாதிசேஸரி ஜீயருடைய க்ரந்தங்களைப்

பற்றிப்பலகால் ப்ரஸ்தாவித்திருக்கையாலே இது கொண்டு அந்த ஜீயர் தேசிகருடைய ஸமகாலத்தவர் என்பது அறுதியிடப்பெறும் அப்போது அந்த ஜீயருடைய க்ரந்தங்கள் தேசிகருக்கும், தேசிகருடைய க்ரந்தங்கள் அந்த ஜீயருக்கும் எட்டியிருந்தன வென்பதும் ஆராய்ச்சியினால் நிச்சயிக்கப் பட்டிருக்கிறது. அந்த ஜீயர் உபயபாஷைகளிலும் க்ரந்தங்கள் இயற்றியவர். அவரிடத்திலும் தேசிகர் மிகுந்த கௌரவப்ரதிபத்தி வஹித்திருந்தவர். அந்த ஜீயருடைய பன்னீராயிரப்படியையும் தேசிகர் உபஜீவித்திருக்கிறாரென்பது தேறியிருக்கிறது. அவர் * கற்பாரிராமபிரான் பாசுரவுரையில், பிள்ளான் முதலானார் செய்தருளிய வியாக்கியானத்திற்கு முரணாக மோக்ஷப்ரதானப் பொருளைப் பணித்துள்ளார். அதைப்பார்த்து அப்படியே தேசிகர் *ஸாகேதே முக்திதாநாத்* என்று ச்லோக மியற்றிவிட்டார் என்பதே தத்துவம்.

ஆனால் இதை நவீனர்கள் எளிதாக இசைய மாட்டார்கள். கையைக்காலை வீசி ஆர்ப்பாடகம் செய்வார்கள். எதிலும் விபரீதவழியைப் பற்றிக்கொண்டே போராடுவது நவீனர்களின் செயலாதலால் இவ்விஷயத்திலும் விபரீதங்கள் பேசிக் கனமாகப் போராடுவார்கள். அதற்கு நாம் இடம் கொடுக்கக்கூடலாம். வாதிகேஸரி ஜீயரைப் பற்றி இங்குச்செய்த ப்ரஸங்கத்தை அறவே விட்டிருவோம். அவருடையவுரையைப் பாராமல் தேசிகர் ஸ்வதந்திரமாகவே *ஸாகேதே முக்திதாநாத்* என்று ச்லோக மிட்டாரென்றே ஒப்புக்கொள்வோம். ஸத்ஸம்ப்ரதாய ப்ராப்தமான அர்த்தத்தைப் பிள்ளானருளிச் செய்திருக்கிறாரென்பது நிர்விவாதமான விஷயம். அந்த பிள்ளானுரையை அப்புள்ளார் திருவடிகளில் தேசிகர் காலக்ஷேபம் கேட்டிருக்கிறாரென்பதும் உள்ளது. அதிலுள்ள அர்த்தங்களெல்லாம் தேசிகன் திருவுள்ளத்தில் அப்படியே தேங்கியிருக்குமே. *புநருச்சரணுகாங்கீ பதாநாம் வேஷ்டநே பரம்* என்று ஆசார்ய சம்புவில் கூறியபடி வேதங்களை யெல்லாம் ஏகஸந்தையில் கண்டஸ்தமாக்கி நித்யாநுஸந்தானத்தில் கொண்டிருந்தாரென்பதில் ஸந்தேஹமுண்டோ? அப்படி கண்டஸ்தமாக்கிக் கொண்டும் சிரஸா வஹித்துக் கொண்டுமிருக்கிற திருவாரூர்ப் படியிலுள்ள பொருளைத் தள்ளி வேறொரு பொருளை இவர் கொண்டது ஏன்? இது ஸம்ப்ரதாயாகதமான பொருளன்றே, புதிதாகத் தோன்றிய பொருள் தானே, ஸதாசார்ய பரம்பராகத் ஸத்ஸம்ப்ரதாயார்த்த நிஷ்டர்களான பெரியார்க்கு இது வர்ஜனீயந்தானே— என்று சிலர் சொல்லப் புறப்பட்டால் அப்போது இந்த நவீனர்கள் என்ன ஸமாதானம் சொல்லுவார்களோ அதுவே இங்குமாகக் குறையுண்டோ? வஸ்துதஸ்து *ஸாகேதே முக்திதாநாத்* போன்றதன்று இவ்விஷயம். ஆனாலும் தூஷகர்களுக்கு இது பொருத்தமான நிதர்சனமாகக் குறையில்லை. ஸம்ப்ரதாயாகத மன்றிக்கே புதிதாகத் தோன்றிய பொருள்களிலேயே வாஸனை பண்ணிப் பொருமிவர் களுக்கு ஸத்ஸம்ப்ரதாய ஸித்தார்த்தங்களும் புதியனவாகவே தோற்றுதல் வியப்பன்றே.

ஸாக்ஷாத் ஸ்வாமி யென்பவர் *பூயிஷ்டாம் தே என்கிற விடத்திற்கு ஈட்டிலுள்ள பொருளையே தம்முடைய வியாக்கியானத்தில் பொறித்து வைத்தார் என்கிற ஷண்மையை யெடுத்துக் காட்டினதற்கு இந்த தாதாசார்யர் பதிலெழுதினார்— ஸாக்ஷாத் ஸ்வாமி அந்த அர்த்தத்தில் ஆதரம் கொண்டு எழுதினாரல்லர்; இப்படி ஒரு

விவரணைகளைப் பூருவர்கள் செய்திருக்கின்றார்களென்று ஜ்ஞாபித்தபடியே யொழிய வேறில்லை— என்று. இப்படி ஸமாதானம் சொல்லுவது அப்ராமாணிகமென்று அழகிய மணவாளன் 1-ல் வெளியாகியிருந்தது. அதற்கு மேல் இப்போது வெளி வந்திருக்கிற ஸமாதானம் யாதெனில்; தமக்கு அபிமதமான பொருளை அபிமதமென்று வ்யத்தமாகக் காட்டாமலே அப்படியே எழுதிவைப்பதும் க்ரந்திக சைவீதானென்று ஸோதாஹரணமாகக் காட்டப் பட்டிருக்கிறது. ஷடர்த்த ஸம்ஷேபத்திலிருந்து ஒரு விஷயமும், ஆத்மஸீத்தியிலிருந்து ஒரு விஷயமும் காட்டியிருக்கிறது. இதைப்பற்றி மிக விரிவாகச் சொல்ல வேண்டியவையுண்டு; அவை பிறகு வெளிவரும். இப்போது சுஷுபவஜ்ஞ ஸமாதானம் கேண்மின்; தூஷிக்க வேண்டிய பரமதத்தை ஸ்வமதம் போல் காட்டி யெழுதலாமென்கிறவர்கள் ஒரு ஸ்ரீஸூக்தியையும் தங்களுக்கு ஸாதகமாக எடுத்துக்காட்ட நிஸ்ஸங்கோசமாக வெளிவர முடியாது. ஸ்வாபிமத ஸாதகமாக எந்த ஸூக்தியை எடுத்துக் காட்டினாலும் ‘உ?௦ உதாஹ்ரணாவீஹி தி; ந து ஸ்ராவீதாநெ’ என்று பிறர் சொல்வத் தடையே யிராது. அப்பய தீக்ஷிதர் எழுதியிருந்தார்— ‘உத்தம காவ்யங்களெல்லாம் வாச்யார்த்தத்தை விட்டு வ்யங்க்யார்த்தத்தையே உயிராகக் கொண்டிருக்கும்; ஸ்ரீராமாயணம் உத்தம காவ்ய மாகையாலே வாச்யார்த்தமான விஷ்ணுபாரமயத்தை விட்டு வ்யங்க்யார்த்தமான சிவ பாரமயத்தையே உயிராகக் கொண்டது’ என்று. அதற்கு மேல் ஒருவர் எழுதினார்; ‘அது வாஸ்தவமே; உம்முடைய காவ்யமும் உத்தம காவ்யமாதலால் இதுவும் வ்யங்க்ய ப்ரதானமாகத் தானே யிருக்கத் தகும்; இதற்கு சிவ பாரமயம் வாச்யார்த்தமாயிருந்தாலும் விஷ்ணு பாரமயமே வ்யங்க்யார்த்தமாகி அது தான் உயிர் என்று கொள்ளீர்’ என்று. இப்படியே வார்த்தைகள் நிஸ்ஸீமமாய் வளர்ந்து செல்லலாம்.

ஈட்டை ஸாக்ஷாத் ஸ்வாமி ஆதரித்ததனால் ஓர் ஏற்றமில்லை, அநாதரித்ததனால் ஒரு தாழ்வில்லை. ப்ரஸக்தி வந்த படியால் அவரைப்பற்றி ஒன்று தெரிவிப்போம். இவர் திருவாய்ப்பொழி எட்டாம் பத்தில் ‘நன்றாய் ஞானம் கடந்து போய்’ என்ற பாட்டில் ‘நல்லீந்திரியம்’ என்று நிஷ்கல்மஷமாக வழங்கி வரும் பாடத்தை ஏதோ ப்ரம விசேஷத்தால் ‘நல்லீந்திரியம்’ என்று தாம் க்ரஹித்து விட்டதுமல்லாமல் அதற்கு ஓர் இலக்கணமும் எழுதிவிட்டார். அச்சாகியிருக்கிறதே; எடுத்துப் பார்க்கலாமே. “சுருதவிகாணயு வஹுக்நிரீக்ஷணாடிபம் ஷொஷ?” என்ற ந்யாய ஸீத்தாஞ்ஜய ஸூக்தி இவ்விடத்திற்கு மிகவும் பொருத்தமாகும். அவர் ‘பூயிஷ்டாம் தே’ என்ற விடத்திற்கு எழுதிய வர்த்தம் ஸ்வாபிமதமாகவே யிருக்கட்டுமே.

“முழு மந்த்ரத்தையும் பராமர்சித்தாகதே * பூயிஷ்டாம் தே* என்பதையே புத்தியில் வைத்து...” என்றெழுதியுள்ள தூஷகருடைய அபிப்பிராயம் இன்னதென்பதை நீருளீம்ஹப்பிரியா ஸம்பாதகர்களே நேரில் கேட்டறிய வேணும். முழு மந்த்ரத்தையும் பராமர்சித்தால் இது அக்ஷிபரமே யொழிய பகவத்பரமன்டென்று தெரிய வரும் என்பதே இவருடைய எண்ணம். இப்படிப் பட்ட விவர் வேதாந்த கார்தார ஸஞ்சாரம் பண்ண ஆசை கொள்ளுகிறார். * ஊணம் பவித்ரா விததம் பூரணம் * இத்யாதி வாக்யங்களை சக்ராங்கனத்திற்கு ப்ரமாணமாக வெடுத்துக் காட்டின தேசிகாதிகளை நோக்கிப் பிறர் எழுதியிருப்பவை ஸுப்ரஸித்தம். * க்ரணம் பவித்ரமித்

அம்ருதலஹி

யாதி வாச்யமானது காந்தில் ஓதப் பட்டிருக்கிறது. தபஸ், சரததா, ஸதயம், மநஸ், சரணம் என்கிற ஐந்து ஸ்வர்க லோக த்வாரங்களைப் பற்றியே அங்கு ஏதோ படித்திருக்கிறது; ஸுதர்சன பாஞ்சஜந்ய ப்ரஸ்தாவ ப்ரஸக்தியே அங்குக் கிடையாது; தாம்பூல பஞ்சாதியை மாத்திரமற்றிந்த வைஷ்ணவர்கள் மனம் போனபடி அர்த்தஞ் சொல்லுகிறார்கள்— என்று பரிஹஸித்து எழுதி வைத்திருப்பார் பலருள். அவர்களோடு இவருஞ் சேர்ந்து தாளம் போட்டால் தடுப்பாராமில்லை.

இவ் விஷயத்தின் நிகமனம். * பூயிஷ்டாம் நம உக்திம் தே விதேம * என்றந் வயித்துப் பொருள் கொள்வதில் எவ்விதமான அநுபபத்தியும் கிடையாது. ஆனால், * தே பூயிஷ்டாமென்று அந்வயித்துப் பொருள் கொள்வதில் த்ரமிடோபநிஷதநுகர் ஹம் அபரிமிதமாக வுண்டு. * சந்த்ரகாந்தாநம ராமம் * என்பதற்கு चन्द्रात् कान्तम् आनन् यश्च என்று கொள்வாருமுளர்; चन्द्रात् कान्तमानन् यश्च என்று கொள்வாருமுளர். இரண்டும் ஸ்வாயிதமே. ஆயினும், சந்த்ரன் போஷகிய முகமுடையவன் இராமன் என்று கொள்வதைவிட சந்திரனைக் காட்டிலும் அழகிய முகமுடையவனிராமன் என்று கொள்வதில் ரஸவிசேஷமுணர்வர்கள் பாக்யாதிகர்கள். சந்த்ரவத் காந்தம் என்னலாமே தவிர, சந்த்ராத் காந்தமென்னவே கூடாதென்றும், அதற்கு வியாகரணம் இடங்கொடாதென்றும் வாது செய்பவர்கள் யாவஜ்ஜீவம் செய்துகொண்டிருக்கலாம். அதற்கு யாரும் ப்ரதிவாதம் செய்யார். இந்த * பூயிஷ்டாம் தே விசாரமானது முதலில் எதற்காகத் தோன்றிற்று? என்னவிதமாய் முடிந்தது? என்பதையே ரஸிகர்கள் நோக்கவேண்டும். ஸ்ரீ ராமாநுஜன் தனிமலர் 1-ல் ஸதுபதேசசிக்ஷையில்— இந்த ச்ருதிக்கு நம்பிள்ளை காட்டும் சீரிய பொருள் இப்படிப்பட்டது; இப்பொருளை நவீனர்கள் தூஷிக்கப் பிறந்தவர்களே யொழிய பூஷிக்கப் பிறந்தவர்களல்லர்; இவர்களுக்கும் ஈட்டுக்கும் என்ன ஸம்பந்தம்? என்று அண்ணாஸ்வாமி காட்டியிருக்கிறார். ஆமாம், நாங்கள் அப்பொருளை தூஷிக்கப் பிறந்தவர்களே; நம்பிள்ளையையும் தூஷிக்கப் பிறந்தவர்களே; ஈட்டுக்கும் எங்களுக்கும் யாதொரு ஸம்பந்தமும் இல்லைதான் என்று இவர்கள் முடித்துக்கொண்டார்கள், நன்று நன்று மிக நன்றே.

'தேசிகர் செய்யாததும் இதர ஆசார்யர்கள் செய்ததுமான அர்த்தத்தை நாங்கள் ஒப்புக்கொள்வதில்லை' என்பதே இவர்களின் ஆக்ரஹ ஸார ஸர்வஸ்வமாக நிற்கிறது. இது மிகவும் கொண்டாடத்தக்க பக்திவிசேஷமே. இவர்கள் இவ்வத்யவ ஸாயத்திற்கேற்ப * ஸாகேதே முக்திதாநாத் * என்கிற தேசிகச் லோகத்தை நிதியாகக் கொண்டு, அவ்விதமான அர்த்தம்பண்ணாமல் வேறு அர்த்தம் பண்ணின ஆரூயிரப் படியையும் தூஷித்து நிற்பதே யுத்தமாகும்.

ஸ்ரீ: “ரங்காஸ்தானே.”

[ஸ்ரீ. மெ. ஸு.]

பகவத்யாநஸோபானத்தின் முடிவில்

“रङ्गास्थाने रसिकमहिने रञ्जितारोषचित्ते

विद्वत्सेवाविमलमनसा वेङ्कटेशेन क्लृप्तम्—

ரங்காஸ்தானே ரஸிகமஹிதே ரஞ்ஜிதா
சேஷசித்தே வித்வத்ஸேவா விமலமனஸா
வேங்கடேசேநக்ல்ப்தம்” என்பது தேசிக
ருடைய ச்லோகம். இதை அந்வயிப்பதில்
உண்டாகியிருக்கிற விவாதம் ஸம்ப்ரதாய
பேதத்தில் சேர்ந்ததன்று. ஸம்ஸ்கிருத
வித்வான்களாயுள்ள யாவரும் எந்த மதத்
தினரும் இந்த விவாதத்தில் கலந்துகொள்
ளலாம். இதைப்பற்றி, நிகழும் ஆவணி
மாதத்து ந்ருஸிம்ஹப்ரியாவில் வெளிவந்
திருக்கிற விதண்டாவாதம் மிகவும்
வெறுக்கத்தக்கது. [இதுவும் D. T. தாதா
சார்யருடைய வாதமே.] ஸ்ரீ ஸூக்தி
களை நாசஞ்செய்வதற்கென்றே பத்ததிசு
ரான விவர யதார்த்தவாதிகளைப் பழிப்
பது யுத்தமே.

இந்த ச்லோகத்தில் (ரஸிகமஹிதே)
என்றவிடத்து ரஸிகபதத்தினால் விவ
க்ஷிதர் யாவர்? (வித்வத் ஸேவா விமல
மனஸா) என்றவிடத்து வித்வத் பதத்தி
னால் விவக்ஷிதர் யாவர்? என்கிற விசா
ரம் வெகுதூரத்திலிருக்கட்டும். அதைப்
பற்றிப் பிறகு விமர்சிக்கலாம். ச்லோகத்
தின் அந்வயக்ரமநிஷ்கர்ஷமே முக்கியமான
முதல்விஷயம். இப்போது நாம் விமர்சிக்
கிற எதிரியின் வியாஸத்தில் “இரி இவர்
கள் கூறும் பொருளாவது” என்றெழுதி
விட்டு, உடனே “ரங்காஸ்தானஸ்தித...

என்பதிலுள்ள குற்றங்களாவன”
என்று தொடங்கி ஸ்வதூஷணமே எழு
தியுள்ளது. “இவர்கள் கூறும் பொருளா
வது” என்ற வாக்யம் மொட்டையாய்
நிற்கிறது. இப்படி அந்நிவதமாயெழுதக்
கற்ற அவ்யுத்தபந்நர்கள் வாக்யாந்வய
சோதகர்களாம். அஸ்து. விஷயத்திற்
செல்வோம்.

1. ‘ரங்காஸ்தானே’ என்பது காரகம்; க்ரீ
யையோடுதான் அந்வயிக்கும். க்ரீயாபிந்
நமான வித்வத்பதார்த்தத்தில் அந்வயிக்
காது’ என்பது முதல் தூஷணம், ஈஷு-
வமஜு ஸமாதானமே சொல்லுகிறோம்.
ரங்காஸ்தானே என்கிற காரகம் க்ரீயையில்
தான் அந்வயிக்கிறது, ச்ரூயமாணக்ரீயை
யில்தான் அந்வயிக்கிறது, (எதிரி சொல்
லுகிறபடி வ்யவஹித க்ரீயையிலன்றிக்
கே) ஸந்நிஹிதக்ரீயையில்தான் அந்வயிக்
கிறது. அதாவது ‘ஸேவா’ பதார்த்த
மான ஸேவந்ந்ரீயையில் அந்வயிக்கிறது.
ஸ்ரீரங்கத்தில் வித்வத்ஸேவைபண்ணி விம
லமனஸ்கராகப்பெற்றவேங்கடேசராலே—
என்று ஸ்வரஸமாக அந்வயித்து ஸ்ரீரங்கத்
திலுள்ள வித்வான்களை யடிபணிந்து நிஷ்
கல்மஷ ஹ்ருதயராகப் பெற்ற பெருமையைத்
தெரிவித்ததாயிற்று. ஸந்நிஹித
மான ஸேவந்ந்ரீயையை விட்டு வ்யவஹி
தமான ரசநாக்ரீயையில் அந்வயிப்பதாகச்
சொல்லுவது சாஸ்த்ரஜ்ஞகோஷ்டியில்
விலை செல்லாது. ச்லோகமானது “ரங்
காஸ்தானே ரஸிகமஹிதே ரஞ்ஜிதாசேஷசித்தே

வித்வத்ஸேவாவிமலஹ்ருதயோ வேங்கடேசோ மஹாத்மா." என்று இவ்வண்ணமிருப்பதாக வைத்துப் பார்ப்போம். இப்படிப்பட்ட ச்லோகஸந்திவேசத்தில் எவ்விதமான அவத்தியமும் சொல்ல முடியாதன்றோ. 'இது பூர்வார்த்தம்; உத்தரார்த்தம் தெரியவேணுமே' என்னில்; இப்படிப்பட்ட வேங்கடேசோ மஹாத்மா, யாத்ராமார்க்கமாய் ஸத்யமங்கலம்போய்ச் சேர்ந்தார் என்கிறது உத்தரார்த்தத்தில் என்று கொள்ளீர். ஆக, அநவத்யமாக நாம் காட்டும் ச்லோகஸந்திவேசத்தில் ரங்காஸ்தானே என்கிற காரகம் எந்த க்ரியையில் அந்வயிக்கிறதென்று இந்த ஸர்வஜ்ஞர் ஸாதிக்கவேணுமே. அச்ருதமான பொரு க்ரியையில் நாம் அந்வயிப்பதாக வைத்து "அது அச்ருதம்; அத்யாஹாரமெனில் அதுவே ஒரு குற்றம்" என்கிறார். அந்தோ! இது மிகவும் சோசநீயமான தூஷணம். அத்யாஹாரம் அத்யாஹாரத்வேந தோஷமன்றென்பதை சாஸ்த்ரஜ்ஞர்களிடம் தெரிந்துகொள்வது. ந்யாயபாஸ்கர மங்களச்லோகத்தில் அத்யாஹாரம் தோஷமென்று ப்ரபலமாக தூஷித்த சாஸ்த்ரியோருவர் பங்கப்பட்டிருப்பதை இவரறியார். ஸ்ரீ பாஷ்யத்தில் "इच्छया इयमाणप्रधानत्वात् इयमाणं ज्ञानमिह विधीयते" என்றவிடத்தில் 'अविवेचयैऽपि' என்று அத்யாஹாரம் செய்துகொண்டால்தான் பொருந்துமென்று மஹா வித்வான்கள் எழுதியுள்ளார்கள். * दिक्षिपान्तरं राज्ये तं निश्चय प्रतिष्ठितम् * என்ற ஸுப்ரஸித்தமான ரகுவம்சச்லோகத்தில் நிசம்ய என்கிற ல்யபந்தம் எங்கே அந்வயிக்கிறதென்று பார்க்க வேணும்; இது ஒரு க்ரியையிலேயே அந்வயித்துத் தீர வேணும். உத்தரார்த்தத்தில் * ஹ்ருதயேக்நிரிவோத்தித: * என்றுள்ளது. உத்திதி க்ரியையில் அந்வயித்தால் ஸமானாக்கரகக்

வம் ஹதமாகிறது. அக்நியினிடத்தில் நிசமந்தை உப்சாரேண விவக்ஷித்து ஸமானகர்த்தருகத்வ ஸம்பாதநம் செய்கிறோமென்பதும் மற்றொன்று பேசுவதும் எளியவழியன்று. 'வர்த்தமாநாநாம்' என்றொரு பதம் அத்யாஹரித்து 'நிசம்ய வர்த்தமாநாநாம் ராஜ்ஞாம்' என்று தான் அந்வயித்துக்கொள்ளவேணும். இப்படிடைகளிலே பல்லாயிரம் அத்யாஹாரங்கள் அநவத்யங்களாக ஸுப்ரஸித்தம். ப்ரக்ருதத்தில் அத்யாஹார ப்ரஸக்தி அனுமாத்ரமுமில்லை.

2. 'प्रपातात्प्रपञ्चालुह्वितस्व' என்கிற ந்யாயவிரோதம் மற்றொரு குற்றம்' என்கிற இரண்டாம் தூஷணமும் அஸமஞ்ஜஸம். ஸந்திஹிதாந்வயமே ப்ரதாநாந்வயமாகும். அந்த ஸலுர்ஹிதமான அந்வயமேதான் நாம் சொல்லுவது. வ்யவஹிதாந்வயம் சொல்லும் தனக்கேதான் இக்குற்றம் ஸுலக்ஷணமென்று தெளிக.

3. 'वक्ष्ये-वक्ष्ये-नाद्वेति न तु वक्ष्ये-कक्षेऽप्ये' என்கிற ந்யாயவிரோதம் மற்றொன்று' என்ற மூன்றாம் தூஷணமும் பல்பஜம். ஏகதேசாந்வயத்தைப் பற்றி மேலேயும் சில எழுதியுள்ளார். எல்லாம் விபரீதம். வெ-சு-வ்யு-ம-ரு-க-வ்யு-ஜ-வ்யு-ராஜ-தஜ்ஜை என்ற இரண்டு உதாஹரணங்களை யெடுத்துக்காட்டி நாமிசையும் அந்வயம் ஜீவவ்யு ராஜதஜ்ஜை போன்றது என்று தூஷித்திருக்கிறார். இது வ்யுத்திபத்தியின் அத்யந்தாலாவத்தை நன்கு காட்டுமென்பதை ஸ்பஷ்டமாக முதலிக்கிறோம் காண்மின். ஏகதேசாந்வயத்தை இரண்டு வகையாக சாஸ்த்ரகாரர்கள் பிரித்திருக்கிறார்கள்; லெஷஸம்வதேந க்ஷுப ஸ்தலக்ஷில் ஏகதேசாந்வயம் சாஸ்த்ரியமென்

றும் சுவெடிஸம்ஸதெந. அந்வயஸ்தலத் தில் ஏகதேசாந்வயம் அசாஸ்தீயமென் றும் வ்யுத்தபத்தி வாஹிகளில் முடித்திருக் கிருர்கள். வெத்ருஷு மூரூகூறு என்பது ஸ்வெடிஸம்ஸதெந அந்வயஸ்தலமா தலால் இது ஸுஷ்டு ப்ரயோகம். ஃஃஷு ராஜாதஹி என்பது சுவெடிஸம்ஸதெந அந்வயஸ்தலமாதலால் இது அப்ரயோ கம். ‘ரங்காஸ்தாதே வித்வத்ஸேவாவிமல மநஸா’ என்கிற ப்ரக்ருதஸ்தலம் அபேக ஸம்ஸதெந அந்வயஸ்தலமென்று பாஸீச னும் சொல்லான். இங்கு விசேஷணவிசே ஷ்ய லாவாபத்தி கிடையாமைபாலே பேதஸம்ஸதெந அந்வயஸ்தலமிருது. இது வெத்ருஷு மூரூகூறும் போன்றதே யோழிய ஃஃஷு ராஜாதஹி போன்ற தாவதற்கு அவகாசலேசமும் கிடையாது. இது ஸம்ஸதாய ரஹஸ்யார்த்த விஷய மன்று. யாரைக் கேட்டாலும் ஆலோசி யாமல் உடனே உண்மையுரைப்பர். இப் படி சாஸ்த்ரஸம்மதமான ஏகதேசாந்வய ஸ்தலம் ஸம்ஸ்க்ருத வாங்மயங்களில் வாரொவாஸம் கிடைக்கும். ‘தவா- ஸுதயுநி நி வாஹவாக்ஷே நிவெஸி தா- தூ கஸுஹிஷிதி’ என்ற ஆளவந்தார் ஸ்ரீ ஸுத்தியைக் கொள்வோம். இங்கு பாதபங்கஜே என்ற ஸப்தமிக்கும் ‘நிலே சித’ என்ற ஏகதேசத்திற்குந்தான் அந் வயம். வேறு அந்வயம் அஸம்பாவிதம். ‘ஒருகாலும் ஏகதேசத்தில் அந்வயியாது. மேலேயுள்ள ஐஹிகியில்தான் அந்வயிக் கும்’ என்று வாதிக்கவேண்டு மிந்த ஸர் வஜ்ஞர். இந்த ப்ரஜ்ஞாவிலஸிதத்திற்குக் கண்ணெச்சில் படாமே ஆலத்தி வழிக்க வேண்டு மத்தனை. அபீதிஸ்தவத்தில்

2. * श्रियाऽयुषितवक्षः संविदः मनसि मे जागृयुः*
என்றுள்ளது. இங்கும் க்ரியா என்ற கார கம் (அத்யுஷித) என்ற ஏகதேசத்தில் தான் அந்வயித்தாகவேண்டும். ‘இல்லை

யில்லை, ஜாஹ்ருயு: என்ற க்ரியையில்தான் அந்வயிக்கிறது’ என்று இவர் எழுதிக் கொண்டேயிருக்கட்டுமே.

3. * अथवा कृतवाङ्मनो वसोऽ-
वृत्तु वचन-वृत्तिलीः* என்ற ரகு வம்ச ச்லோகத்தையும் எடுத்துக்கொள் வோம். இவ்விடத்தில் ஸுதரிவி: என்ற தூதீயாகாரகம் கூற என்கிற ஏகதே சுத்தில்தான் ஸூயிக்கிறது. இவ்வித மில்லை என்று வேறு எதையாவது எழு திப் பார்க்கலாமே.

இவரைத் தெளிவிக்க அந்வயப்ரயோ கங்கள் இன்னமும் பல காட்டுகிறோம்;

1. तटाके पुष्पापचयव्यघ्रेण गजेन्द्रेण
2. विद्यालये काव्यपाठनिरतेन बालेन
3. आपणे लवणक्रयणव्यापृतेन चैत्रेण
4. उद्याने कदलीफलखादनतयरेण मैत्रेण

இப்படி பல்லாயிரம் காட்டலாம். இவ்வி டங்களிலெல்லாம் மேலே ஒரு க்ரியாபதம் இருக்கவே போகிறது. ஆனாலும் வாக் யாதியிலுள்ள காரகங்கள் அந்த க்ரியை யை எதிர்பார்த்திருக்க ப்ரஸக்தியே கிடை யாது. ஸந்திவிதமாயுள்ள [ஏகதேச] க்ரியையில்தான் அந்வயித்துக்ருத க்ருத்ய மாகும். ஸம்ஸ்க்ருதத்தில் ஸ்வல்ப பரிசய முள்ளவர்க்கும் இது எளிதான விஷயம். இதில் போராடுவதற்கு வீணான ஆக்ரஹ மொழிய வேறு வேறு துண்டோ?

* बालानां सुखबोधदानकुशलप्रत्यावाही निर्ममे*
என்றால் ‘பாலாநாம்’ என்ற காரகம் ஏகதே சத்தில் அந்வயியாது, நிர்மமே என்கிற க்ரி யையில்தான் அந்வயிக்கிறது’ என்று போ ராடுவாரைக் கண்டதுண்டோ? காகித மும் மசியும் லேகிரியும் கையிலுள்ள தென்று எதைவேணுமானாலும் எழுதி விடுவதோ?

இந்த ரங்காஸ்தாதே விசாரத்தில் மற்ற விஷயங்கள் கிடக்கட்டும்; விசாரகர்த்தா

வின் ப்ராமாணிகத்வபரீகை இவ்வொரு விஷயத்தில் முடிவுபெறவேண்டும். இதை முடித்துக்கொண்டு அடுத்த விஷயத்திற் செல்வோம். ரங்காஸ்தானே என்கிற காரகம் வித்வத் ஸேவா என்ற விடத்து ஸேவாக்ரியையில் அந்வயிக்க எந்த சாஸ்திரம் தடை செய்கிறதென்பதை இவர் நேர்நேறி நின்று நிரூபிக்கவேணும். நாம் சித்திரை மாதத்தில் வெளியிட்டதற்கு இவர் ஆவணிமாதத்தில் பதிலெழுதுகிறார். இவர் ஆவணிமாதத்தில் வெளியிட்டபதிலுக்கு நாம் உடனே [ஆவணிமாதத்திலேயே] இதோ பதில் சொல்லியிருக்கிறோம். இவர்இனி ஆடிமாதத்தில் தலைகாலில்லாதபடி ஒன்று எழுதி வெளியிடப்போகிறார். இதுவே இவருடைய பழக்கமாய் விட்டது.

“ப்ரக்ருதம் ஃகலவ்யு நாஜகாதுமஃ
என்பது போன்ற ஸ்தலமாகும்;
ஆகையால் அந்வயிக்காது.”

என்று இவர் எழுதியுள்ளார். இதை இவர் ஸ்தாபிக்க ஏழேழ்பிறவிதவம்புரிந்தாலுமாகாதே. ஃகலவ்யு என்பது விசேஷணபதம். அது (ராஜ) என்கிற விசேஷயத்தில் அந்வயிக்க வேண்டுமென்கிற எண்ணத்தோடு அந்த ப்ரயோகம் செய்யப்பட்டது. அபேதஸம்பந்தேந அந்வயிக்கவேண்டிய இடமாதலால் இது அஸம்பவி. ஆகவே இந்த ப்ரயோகம் துஷ்டம். ரங்காஸ்தானே என்பது விசேஷணமன்று; ஆகவே அபேதஸம்பந்தேந அந்வய ப்ரஸக்தியில்லை யிங்கு. இது வித்வத் பதத்திலும் அந்வயிக்கலாம், ஸேவா பதத்திலும்ந்வயிக்கலாம், விமல மஸா என்பதிலும்ந்வயிக்கலாம். இதுபோல க்ல்ப்தம் என்பதிலும் அந்வயிக்கலாம், ஆனால் அது வ்யவஹிதமாகையாலும் அவ்வந்வயம் அநர்த்தமாகையாலும் துஷ்டம். வக்தாவுக்கு அது விவக்ஷிதமேயன்று.

திருக்கோவலூருக் கெழுந்தருளி தேஹஸீ சஸ்துதி ஸாதித்தார்; ஸ்ரீவில்லிபுத்தூருக் கெழுந்தருளி கோதாஸ்துதி ஸாதித்தார்; இங்ஙனே பலபூர்களில் பல ஸ்துதிகள் ஸாதித்தார். இன்ன இடத்திலே இது இயற்றப்பட்டதென்று ஒன்றிலும் சொல்லியிருக்கவில்லை. ஸ்ரீரங்கத்தில் வந்து வித்வான்களை ஸேவித்து விமல மஸங்கனாகப் பெற்றேனென்று உள்ளம் பூரித்து அருளிச் செய்திருப்பதை இல்லை செய்ய இவரார்கொல்? தேசிகர் ஸ்ரீரங்கத்திற்கு வரும் போது ஸ்வாசார்யரான வாதிறம்ஸாம்புவாஹரையு மழைத்துவந்தார்; அவரைத் தான் ஸ்ரீரங்கத்தில் ஸேவித்துக் கொண்டிருந்தார்; அந்த ஸேவையினால் வீதகல்மஷமஸ்கராகப் பெற்றதையே எழுதிவைத்தார்— என்று வேணுமானால் சொல்லிக் கொள்ளலாம். இதை யாரும் தடுப்பாரில்லை. அது மெய்யா பொய்யா என்கிற விசாரம் வேணுமானால் செய்யலாமே யொழிய வேறு விதமான அநுபபத்தியை இதில் சொல்ல வருவாரில்லை. இதை விட்டு, ரங்காஸ்தானே என்பது வித்வத் ஸேவையில் அந்வயிக்கவே மாட்டாதென்று முஷ்டிபிடிக்கில்பரித: பரிஹாஸ்யதை தவிர வேறு தேருது. எத்தனை காலமு மெத்தனை யூழியும் வாதித்தாலும் இதில் இவர் கை கூப்பி நிற்கவேண்டிய வரே யென்பது திண்ணம்.

அலங்கார சாஸ்திரத்தில் பரிகராலங்கார மென்றும் பரிகராங்குராலங்கார மென்றும் இரண்டுண்டு.

‘अलङ्कारः परिकरः सामिप्राये विशेषेण’

‘सामिप्राये विशेषे तु भवेत्परिकराङ्कुरः’

என்பன லக்ஷணங்கள். அபிப்ராய விசேஷங்களுடன் விசேஷணமிட்டால் அங்கு பரிகராலங்காரமாகும். இங்கு ‘ரஸிக மஹிதே, ரஞ்ஜிதாசேஷசித்தே’ என்னும் விசேஷணங்கள் ஸ்ரீரங்கத்திற்கு இட்

டவை ஸாபிப்ராயம். ஸ்ரீரங்கத்தில் ரஸிகர்கள் எழுந்தருளி யிருக்கிறார்களென்றும் அது ரஞ்ஜிதாசேஷசித்தமென்றும் சொல்லுவதானது ச்லோகபூரணர்த்தமன்று. அங்கு தாம் ஸேவித்த வித்வான்கள் பரமரஸிகர்களென்றும் அவர்கள் தங்கள் வாக்கைப்பவங்களாலே அசேஷசித்த ரஞ்ஜனம் செய்துகொண்டு வாழ்ந்தவர்களென்றும் எளிதாகத் தெரிவித்து நிற்கும்.

யதிராஜஸப்ததியில் “रसपरिमलानघा-
घोषस्तुतभेदं रवणवर्जितः रघूराध किमिय-
मिस्वते” என்றொரு ச்லோகமுள்ளது. இங்கு கர்ப்பூராக்கமென்ற விடத்தில் பாடஸ்கலனமுள்ளதென்று விரிவாக நிரூபித்து உண்மையான பாடத்தை அண்ண ஸ்வாமி விளக்கியிருக்கிறார். இது பல வருஷங்களுக்கு முன்பு நடந்த சர்ச்சை. அண்ணாஸ்வாமி விளக்கிய பாடம் இருக்கட்டும். இவரும் இவரைப்போன்றவர்களும் ஆதரித்து வருகிற பாடத்தில் *ரஸபரிமளசலாகா கோஷஸ்புடத் புடபேத நத்வரூப விசேஷணமானது கர்ப்பூராக்கத்தில் [அதாவது கருப்பூரத்தின் விலையில்] எப்படி அந்வயிக்கிறதென்று இவர் நிரூபிக்கவேணும். ரஸத்தையும் பரிமளத்தையும் பற்றின சலாகா கோஷமானது பட்டணத்தைப் பிளக்கிறதென்று விசேஷணத்தினால் தெரிவிக்கப்படுகிறது. ரஸமும் பரிமளமும் கருப்பூரத்திற்கு உண்டேயல்லது அதன் விலைக்குக் கிடையாது. விலையில் அந்வயிக்கும் படியாகவன்றோ மூலஸந்நிவேசமுள்ளது. ऋद्धि राजसारङ्गः என்ற நிதர்சனம் இவ்விடத்திற்கன்றோ பொருத்தமாவது. அதுவிற்க. ரஸபரிமளேத்யாதி விசேஷணம் சுவடத்தில் [விலையில்] அந்வயிக்கமாட்டாதாகிலும் கருப்பூரத்தில் அந்வயிக்கவேணுமென்கிற விவகையினால்தான் ஸ்வாமி ப்ரயோகித்தார்— என்று இவர்கள் சொல்லித்தீர

வேண்டும். அப்படியே, ரஸிகமஹதே என்றும் ரஞ்ஜிதாசேஷசித்தே என்றுமுள்ள விசேஷணங்கள் வித்வான்களிடத்தில் நேராக அந்வயிக்க முடியாதாகிலும் அங்கு அந்வயிக்கவேணுமென்கிற விவகையினால்தான் ஸ்வாமி ப்ரயோகித்தார் என்பதையும் இவர் வாயால் சொல்லித் தீரவேண்டும். கர்ப்பூராக்கம் என்ற விடம் ஸர்வாத்மனா அநுபபந்தம், இவ்விடம் ஸர்வாத்மனா உபபந்தம் என்பது விசேஷம்.

“நான் பெரியோமல்லோம் நாம் நன்றும் தீதும் நமக்குரைப்பாருளரென்று நாடுவோமே” என்றொரு பாசரம் தேசிகர்திருவாக்கில் வெளிவந்துளதென்பதை இவர் அறியார். அது முநிவாஹரபோகரஹஸ்யத்திலுள்ளது. முநிவாஹர போகமென்பது அமலனாதிபிரானுக்கு ஒரு ஸங்க்ரஹ வியாக்கியானம். மற்ற திவ்யப்ரபந்தங்களை விட்டுத் திருப்பாணம்வாருடைய திவ்யப்ரபந்தத்திற்கு எதற்காக வியாக்கியானமிட்டார்? என்கிற விசாரத்தில் நாம் சிறிதும் செல்லவில்லை. இதன் முடிவிலிட்ட பாட்டு என்ன ஆனந்தம்! எவ்வளவு பேரன்பம்! என்ன ப்ரஹ்மானந்தம்! என்ன விநயம்! இப்படியொரு பாட்டு எங்கேனும் கண்டதுண்டா? ஈற்றடியை மாத்திரமெடுத்துக் காட்டினோம்; மூன்றாமடியையும் காண்பின்— ‘வேண் பெரிய விரிதிரைநீர் வைபத்துள்ளே வேதாந்த வாரியனென்று இயம்ப நின்றோம்’ என்பது. உடனே ‘நான் பெரியோமல்லோம் நாம் நன்றும் தீதும் நமக்குரைப்பாருளரென்று நாடுவோமே’ என்கிறார். ‘வேதாந்தாசார்யனென்று நான் விருது வஹிக்கப்பெற்றுவிட்டாலும் அதனால் செருக்குக்கொண்டு ரஸிகவித்வத்ஸேவா விமுகனாயிருப்பவனல்லேன்; ஹிதாஹிதங்களை நமக்குரைக்க வல்ல

மஹான்கள் எங்குள்ளார் எங்குள்ளார்
 ரென்று தேடித் திரிவதே என் பணி'
 என்று இப்படியன்றோ கதறியிருக்கிறார்.
 இதுதானும் பூரங்கத்திலன்றோ அருளிச்
 செய்தது. இங்ஙனே தாம் தமக்கு நிக
 ரற்ற பெருமையாகப் பேசிக்கொண்
 டதை இவர் வெகு ஆக்ரஹத்துடன்
 மறுக்கப்பாடுபடுவதும், கிடாம்பியப்புள்
 ளார் தவிர மற்ற பேர் திருவடிகளில் தலை
 யைத் தாழ்த்தவரேயல்லர் என்பதும்
 உண்மையில் தேசிகர்க்கு அருந்துடிமேயா
 கும். இதெல்லாம் க்ரமேண விசேஷ
 ஆராய்ச்சிகளால் நிகபெறுத்தப் பட்டே
 தீரும்.

'ஸஜிஜ்யா'. என்பதற்கு இவரோ
 இவர் வகுப்பினரோ எழுதும் பொருளை
 மறுப்பாராருமில்லை. அது அந்த ஸத்துக்
 களை யடிபணியும் பொருளுக்கு ஈஷத்தும்
 பாதகமன்று. 'स्वर्गादुद्धाराद्वयकाशः'
 என்று ஸ்வாமிக்குச்சொல்லும் பெருமை
 யைப் பிறர் மறுத்தாலும் ஸ்வகோஷ்டி
 பஹுமானத்தில் குறையிலையே. இவ்
 விரிவுகள் இங்கே ஸுதராம் அநபேக்ஷி
 தம். ரங்காஸ்தானத்திற்கும் வித்வத்
 ஸேவைக்குந்தான் அவ்வயம் பொருத்த
 மானது என்று உபபாதித்துத் தலைக்
 கட்டி நிற்கிறோம்.

